

УДК 215

DOI: 10.18413/2408-932X-2023-9-2-0-11

Зюзьков Г. Н.

Онтологическая порочность абсолютизации
«материалистичности» науки

Научно-исследовательский институт фармакологии и регенеративной медицины имени Е.Д. Гольдберга, Томский национальный исследовательский медицинский центр РАН, пр. Ленина, д. 3, г. Томск, 634028, Российская Федерация; zgn@pharmso.ru

Аннотация. В статье с целью поиска путей повышения результативности современной науки и выявления незадействованного духовного потенциала проведен анализ взаимосвязи некоторых эпохальных эвристических этапов с религиозными воззрениями их «виновников» (первооткрывателей в науке). Приведены аргументы в обоснование не только отсутствия противоречий науки и веры, но и необходимости их особого синтеза и взаимопроникновения. Продемонстрирована закономерность появления «безумных» (определявших ход исторического развития) открытий ученых-мыслителей с глубокими теологическими познаниями и теистическим мировоззрением. Сделано заключение, что перспективное развитие современной науки не представляется возможным на основе силлогистики в рамках теорий дедуктивных рассуждений и аргументации без использования релятивистского принципа (соотносящегося специфическим образом со схоластикой вероисповеданий). Особое внимание обращено на роль интуитивного прозрения/снисхождения благодати для «подготовленных умов» при свершении ими открытий. Отмечено, что ограниченность эвристики вульгарным материализмом, следующим за рациональностью, аксиоматическим методом, «банальной» логикой, евклидовой геометрией и т. д., не способна давать новых эпохальных знаний. Провозглашен тезис о порочности «материалистичности» науки и бескомпромиссной перспективности теологической иррациональности для решения творческих сверхзадач.

Ключевые слова: наука; религия; эвристика; теология; релятивизм; интуитивное прозрение

Для цитирования: Зюзьков Г.Н. Онтологическая порочность абсолютизации «материалистичности» науки // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2023. Т. 9. № 2. С. 121-127. DOI: 10.18413/2408-932X-2023-9-2-0-11

G. N. Zyuz'kov

Ontological fallacy of absolutization of "materialistic" science

Goldberg Research Institute of Pharmacology and Regenerative Medicine, Tomsk National Research Medical Center of the Russian Academy of Sciences, Tomsk, 3 Lenin Ave., Tomsk, 634028, Russia; zgn@pharmso.ru

Abstract. In order to find ways to improve the effectiveness of modern science and identify untapped spiritual potential, the article analyzes the relationship of some epochal heuristic stages with the religious beliefs of their "culprits" (pioneers in science).

The arguments are given not only about the absence of contradictions between science and faith, but the need for their special synthesis and interpenetration. The author demonstrates the pattern of “insane” (which determined the course of historical development) discoveries by scientists and thinkers with deep theological knowledge and a theistic worldview. It is concluded that the perspective development of modern science is not possible on the basis of syllogistics within the theories of deductive reasoning and argumentation without the use of the relativistic principle (correlating in a special way with the scholasticism of religions). Particular attention is drawn to the role of intuitive insight/descending grace for “prepared minds” in making their discoveries. It is indicated that the limitation of heuristics by vulgar materialism, following rationality, the axiomatic method, “banal” logic, Euclidean geometry, etc., is not capable of providing new epoch-making knowledge. The thesis was proclaimed about the viciousness of the “materialistic” nature of science and the uncompromising prospects of theological irrationality for solving boundless creative tasks.

Key words: science; religion; heuristics; theology; relativism; intuitive insight

For citation: Zyuz’kov G. N. (2023), “Ontological fallacy of absolutization of “materialistic” science”, *Research Result. Social Studies and Humanities*, 9 (2), 121-127, DOI: 10.18413/2408-932X-2023-9-2-0-11

Вопросы как основа явления потенциала познания

«...Зачем идут не по одной дороге подобье и прообраз? Мысль вокруг витает и нуждается в подмоге...»¹. Метафорический смысл этой строфы «Божественной комедии» Данте Алигьери необычайно соотносится с материалом настоящих рассуждений. Научно-технический прогресс (НТП), казалось бы, несомненное достижение человеческой цивилизации последних тысячелетий. При этом считается, что в его основе первостепенное значение имела наука (по крайней мере, в сложившемся в XX в. понимании этого термина). Однако какова аксиология НТП и науки? Насколько полно их взаимодействие? Какова его эффективность? Насколько НТП соотносится с преобразованием гуманистических принципов общества? Каков итог их влияния на личность? Все это лишь в некотором роде риторические вопросы, являющиеся следствием преимущественно схоластических рассуждений. Ответы на них могли бы, наверное, во многом стать корнем и основанием истинного познания

мира и эпохальным этапом развития общества и реализации дельфийской максимы «Темет носсе».

В то же время невозможность достижения этого результата очевидна не только исходя из релятивистического принципа, но и сущности фаллибилизма. Остается надеяться, что иным образом обстоит дело с размышлениями над перспективой повышения результативности самой науки. Насколько эффективно использовались и используются сегодня интеллектуальные ресурсы? Можно ли считать фактически получаемый результат высокопродуктивным? В чем заключается незадействованный потенциал?

«Духовность» личности и масштаб ее мировоззрения

Невероятным представляется дать дантовский (исчерпывающий по глубине и детализации) охват этого вопроса. Однако даже исторически фрагментированный объективный анализ некоторых этапов развития науки и структуры личности и духа формировавших ее исполинов отражает ряд

¹ Строфа 55, Песнь 28 из Рая «Божественной

комедии» Данте Алигьери.

истинных закономерностей величайших открытий. Их масштаб напрямую соотносится с более чем «космическим» масштабом имманентных мировоззренческих взглядов (пусть даже, как сегодня очевидно, в ряде случаев несправедливых (ошибочных)). Расчет размера Ада и роста Люцифера основателем экспериментальной физики Галилео Галилеем² не уменьшает его гений, а составление «рецептов» производства гомункулуса³ не умаляет заслуг прагматика Парацельса в области материалистичной медицины.

Но почему в те времена были масштабы мысли шире и глубже, чем сегодня (по крайней мере, среди среднестатистического человека ученого)? Что утрачено? Ответ: истинное, глубокое, религиозное воззрение. Да, пусть в ряде случаев еретическое мистическое представление о мире. Например, тот же Парацельс называл себя атеистом и убежденно стоял на позициях антропоцентризма. Но он искренно полагал, что все в мире проникнуто таинственным «археем» (духом) и был апологетом панпсихизма.

Вторая половина XIX в. и XX в. в подавляющем большинстве «просвещенных» стран явились временем расцвета атеизма, материализма и нигилизма. Часто считают, что подобная «объективизация» взглядов на мир заключает в себе основу стремительного роста научно-технического прогресса. Но так ли это в действительности? Все «движители» науки тех лет, сохраняли если не ортодоксальные и вселенские религиозные (прежде всего христианские) воззрения, то уж пантеистические взгляды после глубокого (как им казалось) изучения религий и богословия. Необоснованно редко и

лишь мимоходом принято говорить, например, что один из основателей математического анализа, теории вероятностей и автор основного закона гидростатики Блез Паскаль был очень религиозен, а пережив мистическое озарение в 31 год, все силы решил отдать защите веры и до конца дней оставался верен своему «Мемориалу» (Паскаль, 2016).

Рене Декарт – «революционер» науки, утверждающий «*Cogito, ergo sum*», выводит доказательства реальности бытия Бога (Декарт, 1994). А насколько циничным является приписывание Чарльзу Дарвину фразы «человек произошел от обезьяны»?! За свою долгую жизнь автор эволюционной теории отметился неоднозначными высказываниями по ряду вопросов в области теологии, которую он подробно изучал в Кембридже, желая стать пастором. Однако и его «Происхождение видов» (Дарвин, 2016) не мешало ему не быть атеистом. Он никогда не отрицал существование Бога. Называя себя агностиком, был полностью согласен с теологическими аргументами английского философа Уильяма Пейли, объясняющего адаптацию живых организмов реализацией замысла Божьего посредством законов природы (Поленный, 2018: 95-106). А есть ли противоречие в том, что автор «Теории Большого взрыва» и «Модели расширения Вселенной», общепринятых сегодня в космологии, описывающих процессы рождения вселенной из сингулярности, был не просто глубоко верующим человеком, но священником (Deprit, 1984: 363-392)?! Не теологическая ли просвещенность и связанная с ней глубина и широта мысли позволили Жоржу Леметру (автору «Первые три слова Бога») дать «Самое красивое объяснение Сотворения мира»⁴?!

² В 1588 году он прочитал две лекции, в которых исследовал размеры Ада и в итоге поддержал версию топографии Ада итальянского математика и астронома Антонио Тукко Манетти (<https://histograf.ru/person/content-94/>)

³ Филипп Ауреол Теофраст Бомбаст фон Гогенгейм (Парацельс) давал подробный рецепт производства гомункулуса в своей работе "De nature rerum" («О

природе вещей») (см.: Шумин, 2018).

⁴ Неоднократно высказываемое А. Эйнштейном выражение на его лекциях (<http://nuclphys.sinp.msu.ru/persons/lemaitre/index.html>).

Противопоставление науки и религии наиболее остро проявилось в католицизме. Хотя еще в XIII веке Фома Аквинский указывал на отсутствие противоречий разума и веры, но его слова были искажены и толковались впоследствии ангажированными служителями церкви противным образом и инквизицией (Фома Аквинский, 2005). Для ортодоксального христианства подобного (по крайней мере, убиквитарного) противопоставления веры и знаний никогда не было. Напротив, православная святоотеческая литература благодатно усыпана высказываниями о ценности размышлений в духе «Без размышления нет добродетели»⁵: «Нет ничего более ценного, чем познание, ибо познание есть свет разумной души» (Иоанн Дамаскин); «Орган зрения телесного – глаза, орган зрения душевного – ум... Душа, не имеющая благого ума и доброй жизни, слепа... Глаз видит видимое, а ум постигает невидимое» (Антоний Великий); «...Не должно унижать ученость, как рассуждают об этом некоторые; а напротив, надобно признать глупыми и невеждами тех, которые, придерживаясь такого мнения, желали бы всех видеть подобными себе, чтобы в общем недостатке скрыть свой собственный недостаток и избежать обличения в невежестве...» (Григорий Богослов); «Вера Христова не во вражде с истинным знанием, потому что не в союзе с невежеством» (Святитель Филарет) (Цветник духовный, 2020) и др.

Релятивистский принцип в науке и вера

Наиболее часто религиозные воззрения, в первую очередь авраамические, отвергаются вследствие «непонятности» и необъяснимости их догм для логики антропоморфного мозга. Силлогистика в рамках

теорий дедуктивных рассуждений и аргументации (то есть ни формальная, ни диалектическая, ни другие виды логики) не способны формализовать понимание Святой Троицы (Символа Веры), Ветхозаветной Троицы, или как Всемогущий Бог дал распять своего Сына, а по сути Себя, и прочее, и прочее. При этом сомнений о корпускулярно-волновом дуализме, квазичастицах, черных дырах и многих других понятиях и объектах современной науки обычно не возникает – ведь об этом в школьных учебниках написано.

Однако это не менее абстрактные понятия. Многие постулаты выведены из экспериментов, способных лишь косвенно доказать те или иные знания, а зачастую лишь предположить наличие определенных феноменов. Достаточно ознакомиться со спорами и аргументами Альберта Эйнштейна и Нильса Бора в рамках их дискуссии о квантовой механике (Кумар, 2015). Причем, до сих пор нет понимания, кто же из них был прав.

А теории относительности (сначала специальная, а потом и общая теория относительности) как пример «релятивистской физики» – разве они укладываются в понимание, по крайней мере, большинства людей?! По ряду аспектов пространственно-временных свойств физических процессов также до сих пор нет единого мнения среди специалистов (Суворов, 1979: 28-39). А теории Курта Гёделя о неполноте в арифметике? Кажется бы, в арифметике-то что может быть не логичного? И как возможно нарушение аксиом самой арифметики? Оказывается, вполне: «...непротиворечивость арифметики нельзя доказать, исходя из самих аксиом арифметики, если только арифметика не является на самом деле противоречивой» (Проблемы Гильберта, 1969: 83-91)⁶.

⁵ Профессор Московской духовной академии А.И. Осипов часто использует данную фразу в своих лекциях и книгах, приписывая ее Исааку Сирину. Однако в трудах Исаака Сирина в таком виде утверждение не встречается (<https://www.pravmir.ru/alesej-osipov-bez->

[rassuzhdeniya-net-dobrodeteli/](https://www.pravmir.ru/alesej-osipov-bez-rassuzhdeniya-net-dobrodeteli/)).

⁶ А. Эйнштейн и К. Гёдель подробно изучали богословие и убежденно верили в Бога. Только у первого Творец был обезличенным Законом, а второй, по сути, был мыслителем-теистом, наделившим Создателя, помимо всего прочего,

При рассмотрении религии и «высокой науки» таким образом проглядывается некая аналогия, по крайней мере, в «инструменте» достижения результата. Что все-таки приводит людей к истинному служению Богу? – должна просто «снизойти благодать». А что позволяет человеческому мозгу в нарушение логики и аксиоматического метода совершать «безумные» открытия? – в первую очередь, интуитивное прозрение! Да основанное на огромных знаниях (точно по Луи Пастеру: «...случай благоволит умам подготовленных...» (Debré, 1994)), но все-таки интуитивное прозрение. Это точно отражено в высказывании Анри Пуанкаре: «Интуиция – есть орудие изобретательства» (Пуанкаре, 1989: 205-218). А сходение той самой благодати Божьей – это ли не интуитивное прозрение?! Именно религиозные воззрения, изучение Писания и святоотеческой литературы могут (конечно, при достаточном усердии и только у «избранных») открыть способность находить путь к прозрению, думать «нелогично» – в нарушение существующих аксиом и законов. И как следствие, возможно предлагать действительно перспективные теории на основе «безумных» гипотез, ведь если верить Нильсу Бору, хорошая теория должна быть достаточно безумной.

Размышления о Всевышнем и поиск ответов на вопросы в области богословия помимо прочего «обучают» мозг в высшей степени абстрагироваться от любых «земных» ограничений и методов размышлений и создавать качественно новое без накопления количества до «критической массы». Даже философия в отрыве от религии не способна давать подобного результата (хотя высокую философию и оторвать от религиозных воззрений вряд ли возможно).

До какой же степени в таком случае допустимо следовать «безумию» и/или релятивистическому принципу, сохраняя эвристичность? Границы иррациональности в данном случае, опять же, может указать только интуиция, или – «насколько это угодно Богу».

Следует попробовать взглянуть на науку и религию также с иной стороны и привести иную аналогию, но уже исходя из «инструментов» научного исследования. Науку в таком случае следует сравнить с «микроскопом». Можно самым детальным образом (на субмолекулярном уровне, на уровне элементарных частиц и кварков) изучить объект, но даст ли это полное представление о нем? Если этот объект просто больше, чем помещается под «микроскоп»? Даст ли, например, изучение под микроскопом условного слона исчерпывающее представление о нем? Конечно, нет. Такой объект – это не только клеточные элементы и внутриклеточные структуры. Это и его физиология, поведение и прочее. Ведь «большое видится на расстоянии». Так и религия позволяет взглянуть на проблему максимально «издалека», а от того и более естественно и целостно.

А. Эйнштейн был убежден, что «наука, искусство и религия – три ветви одного дерева...» (Einstein, 1967). Да, лишь синтез этих трех начал способен дать максимально полную картину мира и приблизиться к единой цели науки и религии – познанию себя как основанию всякой благодати. «Ибо только с верой в свое бессмертие человек постигает всю разумную цель свою на земле» (Достоевский, 1994: 390-391). И религия в этом – самый действенный истинный помощник, ведь «малое количество знаний удаляет от Бога, большие знания приближают к Нему»⁷ (Сахарова, 2018: 130-138), и лишь «с первым глотком

ролью «больше чем личность» и искавшим онтологический аргумент бытия Божия. (<https://www.pravmir.ru/isповедanie-velikogo-logika/>)

⁷ Данное высказывание приписывают как Луи Пастеру, так и Френсису Бэкону. Окончательно авторство не установлено (см.: Сахарова, 2018).

из сосуда естествознания исследователь делается атеистом, хотя на дне его ожидает Бог»⁸.

«Нужно носить в себе еще хаос, чтобы быть в состоянии родить танцующую звезду»

Абсолютизация «материалистичности» науки, ее искусственная ограниченность и примитивизация, следующая за рациональностью, «аксиоматическим методом», «банальной» логикой, «евклидовой геометрией», не способна дать новых знаний уровня Декарта, Паскаля, Ньютона, Лобачевского, Римана, Эйнштейна, Гёделя, Леметра и прочих истых гениев, чувствующих «замысел Божий». Знаний столь «безумных», какими они становились и при жизни их первооткрывателей, и во многом остаются таковыми сегодня. Гениальные идеи рождаются из неизведанного, но приводят к необычному. Иначе наука будет реализовываться по Федору Михайловичу: «...А между тем это был ведь человек умнейший и даровитейший, человек, так сказать, даже науки, хотя, впрочем, в науке... ну, одним словом, в науке он сделал не так много и, кажется, совсем ничего. Но ведь с людьми науки у нас на Руси это сплошь да рядом случается» (Достоевский, 2021: 4).

Литература

Дарвин, Ч. Происхождение видов / пер. с англ. Эксмо, 2016. 480 с.

Декарт, Р. Размышления о первой философии в коих доказывается существование бога и различие между человеческой душой и телом. М.: Мысль, 1994. 71 с.

Достоевский, Ф.М. Дневник писателя. 1876. Декабрь. Глава первая. III. Голословные утверждения // Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 15 томах. СПб.: Наука, 1994. Т. 13. С. 387-391.

⁸ Данная цитата не встречается ни в одной работе Гейзенберга и не имеет достоверного источника. Единственная ссылка ведет на статью У. Хильдебранда «Вселенная – Примечание к Богу» в религиозном католическом журнале «Этика (журнал для всей семьи)» [Ethos (die Zeitschrift fuer die ganze

Достоевский, Ф.М. Бесы. М.: Эксмо, 2021. 704 с.

Кумар, М. Квант: Эйнштейн, Бор и великий спор о природе реальности. М.: АСТ, Corpus, 2015. 592 с.

Паскаль, Б. Мысли. С комментариями и объяснениями. ЛитРес, 2011. 240 с.

Поленный, Д.Г. Естественная теология Уильяма Пейли и неокреационизм // Историко-биологические исследования. 2018. Т. 10. № 4. С. 95-106.

Проблемы Гильберта / под ред. П. С. Александрова. М.: Наука, 1969. С. 83-91.

Пуанкаре, А. Интуиция и логика в математике / Пуанкаре А. О науке / пер. с фр. под ред. Л.С. Понтрягина. М.: Наука, 1989. С. 205-218.

Сахарова, М.В. Наука и религия: размышления над списком верующих ученых // Сервис Plus. 2018. Т. 12. № 4. С. 130-138.

Суворов, С.Г. Эйнштейн: становление теории относительности и некоторые гносеологические уроки // Успехи физических наук. 1979. Т. 128. № 3. С. 28-39.

Фома Аквинский. Сумма теологии. Часть I. Вопросы 75-119 / пер., ред. и прим. С.И. Еремеева. К.: Эльга, Ника-Центр, 2005. 576 с.

Цветник духовный. Мысли и изречения святых / под ред. Д.В. Пушкиной. М.: Дарь, 2020. 544 с.

Шумин, А. Гомункулус Зуммингера. Рецепт Парацельса. ЛитРес. 2018. 300 с.

Debré, P. Louis Pasteur. Johns Hopkins University Press, Baltimore, MD, and London, 1994. 552 p.

Deprit, A. Monsignor Georges Lemaitre. In: Berger A. The Big Bang and Georges Lemaitre. Springer, Dordrecht, 1984. Pp. 363-392.

Einstein, A. Out of My Later Years. Littel-field, Adams and Company, 1967. 251 p.

References

Darwin, Ch. (2016), *Proiskhozhdenie vidov* [On the Origin of Species by Means of Natural Selection], Eksmo, Moscow, Russia (in Russ.).

Familie)], № 10, Октябрь 1988. Бернек, Швейцария, Schwengeler Verlag AG (https://ru.citaty.net/tsitaty/481847-verner-karl-geizenberg-pervyi-glotok-iz-stakana-estestvoznaniia-delaet-ate/).

Debré, P. (1994), *Louis Pasteur*. Johns Hopkins University Press, Baltimore, MD, and London.

Dekart, R. (1994), *Razmyshleniya o pervoy filosofii v koikh dokazyvaetsya sushchestvovanie boga i razlichie mezhdru chelovecheskoy dushoy i telom* [Meditations on the first philosophy in which the existence of God is proved and the difference between the human soul and body], Mysl', Moscow, Russia (in Russ.).

Deprit, A. (1984), *Monsignor Georges Lemaitre*. In: Berger, A. *The Big Bang and Georges Lemaitre*. Springer, Dordrecht, 363-392.

Dostoevsky, F. M. (1994), "Dnevnik pisatelya. 1876. Dekabr. Glava pervaya. III. Goloslovnye utverzhdeniya" [Writer's diary. 1876. December. Chapter first. III. Allegations] in: *Sobranie sochineniy v pyatnadsati tomakh* [Collected works in fifteen volumes], Vol. 13, NAUKA, Moscow, Russia, 387-391 (in Russ.).

Dostoevsky, F. M. (2021), *Besy* [Demons], Eksmo, Moscow, Russia (in Russ.).

Einstein, A. (1967), *Out of My Later Years*. Littelfield, Adams and Company.

Kumar, M. (2015), *Kvant: Eynshteyn, Bor i velikiy spor o prirode real'nosti* [Quant: Einstein, Bohr and the great controversy about the nature of reality], AST, Corpus, Moscow, Russia (in Russ.).

Pascal, B. (2014), *Mysli. S kommentariyami i obyasneniyami* [Thoughts. With comments and explanations], LitRes, Russia (in Russ.).

Poincaré A. (1989), "Intuition and logic in mathematics", *O nauke* [On science], Translated from French in Pontryagin, L. S. (ed.), Nauka, Moscow, Russia, 205-218 (in Russ.).

Polenyi, D. G. (2018), "Natural Theology of William Paley and Neo-Creationism", *Istoriko-Biologicheskie Issledovaniya / Studies in the History of Biology*, 10 (4), 95-106 (in Russ.).

Problemy Gilberta (1969), [Hilbert's Problems], in Aleksandrov, P. S. (ed.), Nauka, Moscow, Russia, 83-91 (in Russ.).

Saharova, M. V. (2018), "Science and Religion: Reflections on the List of Believing Scientists", *Servis Plus*, 12 (4), 130-138 (in Russ.).

Shumin, A. (2018), *Gomunkulus Zummingera. Retsept Paratselsa* [The Zummingger homunculus. Paracelsus Recipe], LitRes (in Russ.).

Suvorov, S.G. (1979), "Einstein: the formation of the theory of relativity and some epistemological lessons", *Uspekhi fizicheskikh nauk* [Successes of physical sciences], 128 (3), 28-39 (in Russ.).

Thomas Aquinas (2005), *Summa teologii. Chast I. Voprosy 75-119* [Sum of Theology. Part I. Questions 75-119], in Ereemeeva, S. I. (ed.). El'ga, Nika-Tsentr, Kiev, Ukraine (in Russ.).

Tsvetnik dukhovnyy. Mysli i izrecheniya svyatykh (2020) [Spiritual flower garden. Thoughts and sayings of saints], in Pushkina, D. V. (ed.), Dar, Moscow, Russia (in Russ.).

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для декларации.

Conflict of Interests: the author has no conflict of interests to declare.

ОБ АВТОРЕ:

Зюзьков Глеб Николаевич, доктор медицинских наук, профессор РАН, ученый секретарь института, заведующий лабораторией патофизиологии и экспериментальной терапии, Научно-исследовательский институт фармакологии и регенеративной медицины имени Е.Д. Гольдберга, Томский национальный исследовательский медицинский центр Российской академии наук, пр. Ленина, д. 3, г. Томск, 634028, Российская Федерация; zgn@pharmso.ru

ABOUT THE AUTHOR:

Gleb N. Zyuz'kov: Doctor of Medical Sciences, Professor of the Russian Academy of Sciences, Scientific Secretary of the Institute, Head of the Laboratory of Pathophysiology and Experimental Therapy, Goldberg Research Institute of Pharmacology and Regenerative Medicine, Tomsk National Research Medical Center of the Russian Academy of Sciences, 3 Lenin Ave., Tomsk, 634028, Russia; zgn@pharmso.ru