

УДК 316.4

DOI: 10.18413/2408-9338-2025-11-1-0-3



Оригинальная статья

<sup>1</sup> Проказина Н. В.

<sup>2</sup> Хатнюк Н. Н.

**Социально-технологический подход к формированию  
государственно-гражданской идентичности  
российской молодежи в современных условиях**

<sup>1</sup>) Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
Ленинградский проспект, дом 49/2, Москва, 125167, Россия  
*nvprokazina@mail.ru*

<sup>2</sup>) Среднерусский институт управления – филиал  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации»  
бульвар Победы, дом 5а, Орел, 302028, Россия

**Аннотация.** *Актуальность.* Тематика идентичности в последнее время является одной из самых обсуждаемых у представителей социально-гуманитарного знания. Поиски новых оснований, факторов и условий формирования идентичности, обусловлены как теоретическими, так и прикладными задачами, актуализировавшимися в условиях новых геополитических вызовов, социально-политических и экономико-технологических трансформациях. Целью статьи является обоснование социально-технологического подхода к формированию государственно-гражданской идентичности в современных условиях. *Научная проблема.* Несмотря на реализацию многочисленных мероприятий, проектов и программ по формированию государственно-гражданской идентичности российской молодежи, значительная часть молодежи подвержена стихийному формированию идентичности, которая имеет фрагментарный, неустойчивый, противоречивый характер. *Методы.* Для решения поставленной цели использовались социально-психологические и социологические подходы к исследованию идентичности. Выводы опираются на комплекс эмпирических данных, включающий всероссийские и региональные социологические исследования, представленные в публикациях в ведущих научных изданиях; результатах исследований, проведенных при непосредственном участии авторов, проведенных социологической лабораторией Среднерусского института управления. *Научные результаты.* Государственно-гражданская идентичность выполняет множество взаимодополняющих функций, которые обеспечивают осознание своей принадлежности к определенной гражданской общности, и создают предпосылки для реализации определенных поведенческих практик. Идентичность как сложный феномен включает социальную, государственно-гражданскую и глобальную идентичность. Их формирование происходит как двунаправленный процесс, включающий институциональное регулирование и компенсаторные саморегуляционные практики. *Выводы.* В основе социально-технологического подхода к формированию государственно-гражданской идентичности лежат: конструктивное взаимодействие государственных институтов и гражданского

общества; интеграция усилий системы образования, медиапространства и общественной активности; деятельностный, осознанно-смысловой, неформализованный характер вовлечения и участия в проектах/программах/мероприятиях российской молодежи.

**Ключевые слова:** социальная идентичность; государственно-гражданская идентичность; глобальная идентичность; российская молодежь

**Информация для цитирования:** Проказина Н. В., Хатнюк Н. Н. Социально-технологический подход к формированию государственно-гражданской идентичности российской молодежи в современных условиях // Научный результат. Социология и управление. 2025. Т. 11, № 1. С. 42-57. DOI: 10.18413/2408-9338-2025-11-1-0-3.

Original article

<sup>1</sup> Natalia V. Prokazina 

A socio-technological approach to the formation

<sup>2</sup> Natalya N. Khatnyuk 

of the state-civic identity of Russian youth in modern conditions

<sup>1</sup>) Financial University under the Government of the Russian Federation,  
49/2 Leningradsky Ave., Moscow, 125167, Russia  
*nvprokazina@mail.ru*

<sup>2</sup>) Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPА,  
5a Pobedy Ave., Orel, 302028, Russia

**Abstract. Relevance.** The topic of identity has recently been one of the most discussed among representatives of social and humanitarian knowledge. The search for new foundations, factors and conditions for the formation of identity is conditioned by both theoretical and applied tasks that have become relevant in the context of new geopolitical challenges, socio-political, economic and technological transformations. The purpose of the article is to substantiate the socio-technological approach to the formation of state-civil identity in modern conditions. *A scientific problem.* Despite the implementation of numerous events, projects and programs aimed at shaping the state-civil identity of Russian youth, a significant part of young people are subject to spontaneous identity formation, which is fragmented, unstable, and contradictory. *Methods.* To achieve this goal, socio-psychological and sociological approaches to identity research were used. The conclusions are based on a set of empirical data, including national and regional sociological studies presented in publications in leading scientific journals; the results of research conducted with the direct participation of the authors, conducted by the sociological laboratory of the Central Russian Institute of Management. *Scientific results.* State-civil identity performs many complementary functions that ensure awareness of one's belonging to a particular civic community and create prerequisites for the implementation of certain behavioral practices. Identity as a complex phenomenon includes social, state-civil and global identity. Their formation occurs as a bidirectional process involving institutional regulation and compensatory self-regulatory practices. *Conclusions.* The socio-technological approach to the formation of state-civic identity is based on: constructive interaction between state institutions and civil society; integration of the efforts of the education system, the media space and public

activity; the active, conscious-semantic, informal nature of involvement and participation in projects / programs / events of Russian youth

**Keywords:** social identity; civil-state identity; global identity; Russian youth

**Information for citation:** Prokazina, N. V., Khatnyuk, N. N. (2025), "A socio-technological approach to the formation of the state-civic identity of Russian youth in modern conditions", *Research Result. Sociology and Management*, 11 (1), 42-57, DOI: 10.18413/2408-9338-2025-11-1-0-3.

## Введение (Introduction).

Современность диктует новые правила и нормы, вызовы и задачи. Без учета этих особенностей невозможно достигать эффективных результатов и социальных эффектов.

Поиски новых оснований, факторов и условий формирования и конструирования идентичности, обусловлены как теоретическими, так и прикладными задачами. В практическом плане ключевой становится находение таких подходов к формированию идентичности и государственно-гражданской идентичности, в частности, которые будут учитывать эти изменившиеся обстоятельства и проявляющиеся вызовы. Считаем, что наиболее значимыми характеристиками современных условий являются, во-первых, геополитическое противостояние и новые геополитические вызовы и угрозы. Во-вторых, гибридная среда, в которой происходят процессы социализации и осуществляются коммуникативные практики молодежи. В-третьих, увеличение роли субъектности молодежи и, как следствие, востребованность и эффективность деятельностного подхода.

Одной из наиболее обсуждаемых тем в научном дискурсе социально-гуманитарного знания является тематика идентичности. А в условиях современных вызовов именно государственно-гражданская идентичность определяется как смыслообразующей, поскольку включает осознание своей принадлежности к гражданской общности, с одной стороны, и реализацию определенных поведенческих практик, с другой.

Оценивая сложившуюся ситуацию следует признать, что несмотря на реализацию многочисленных проектов по формированию государственно-гражданской идентичности российской молодежи, значительная часть молодежи подвержена стихийному конструированию идентичности, которая имеет фрагментарный, неустойчивый, противоречивый характер. Это происходит в связи с тем, что, во-первых, формирование государственно-гражданской идентичности, это двусторонний процесс, в котором уникальным, ситуативным и индивидуально-смысловым образом сочетаются целенаправленное институциональное регулирование и саморегуляционная компенсаторная деятельность молодежи, с другой; во-вторых, саморегуляционная компенсаторная деятельность молодежи обусловлена субъектностью молодежи: ее опытом, практиками взаимодействия и включенности в реализацию конкретных значимых дел; в-третьих, субъектность молодежи зависит от вариативности социокультурных факторов, условий и практик, которые обуславливают многокомпонентность, размытость и пластичность государственно-гражданской идентичности.

Таким образом актуальным становится такой подход к формированию государственно-гражданской идентичности российской молодежи, который учитывает, как современные условия, так и характеристики современной молодежи.

В этих условиях оптимальным на наш взгляд выступает социально-технологический подход. Это определение

в наибольшей степени отражает сущность понятия «государственно-гражданская идентичность». Под «государственно-гражданской идентичностью» понимаем систему интериоризированных ценностей, установок и представлений (когнитивных, оценочных и аффективных), которые проявляется в социальной деятельности». Формирование государственно-гражданской идентичности – это сложный процесс, зависящий как от целенаправленных институциональных воздействий, так и саморегуляционных механизмов.

**Методология и методы (Methodology and methods).** Феномен «идентичность» длительное время находится в фокусе внимания исследователей. Можно отметить междисциплинарный характер интереса ученых к исследованию идентичности: психологов, философов, социологов, антропологов, политологов. В центре внимания находится изучение и анализ идентичности, поиск теоретико-методологических основ исследования, разновидностей ее проявлений, определение эмпирических индикаторов, моделей, инструментов и технологий формирования и конструирования.

Всплеск интереса к исследованию феномена идентичности связывают с публикацией Э. Эриксона (Дробижева, 2009: 135-144), продемонстрировавшего особенности характера идентичности в ситуации общественных преобразований. Э. Эриксон отметил, что «концепты идентичности скорее находятся в обыденном мышлении или, в любом случае, в словаре широкого круга читателей разных стран – не говоря уже об их проявлении в карикатурах, которые отражают интеллектуальную моду» (Erikson, 1975: 17-18). И действительно, во второй половине 70-х годов «XX века понятие идентичность активно входит не только в научный дискурс, но и становится частью повседневного мышления» (Бергер, Лукман, 1995).

В широком смысле слова под идентичностью «следует понимать отнесение человека к различным социальным категориям: полу, классу, профессиональной, социально-демографической группе, национальности, расе и т.п.» (Симонова, 2008: 45-61). Основной функцией идентичности выступает регулятивная функция, проявляющаяся в регулировании, как самосознания, так и социального поведения в целом.

Тематика идентичности в социологическом измерении представлена в работах Л. М. Дробижевой (Дробижева, 2021: 77-78). В этих исследованиях подчеркивается динамичность и пластичность идентичности, ее зависимость от политических и социально-экономических условий в стране и региональных особенностей. В исследованиях Л. М. Дробижева подчеркивается необходимость «объединения усилий «государства и общества по формированию и утверждению через системы образования, медиапространства и общественной активности» (Дробижева, 2020: 37-50) интегрирующей идентичности в этнокультурно сложном российском обществе.

Социологический ракурс исследования идентичности в целом и государственно-гражданской идентичности представлен в монографиях и коллективных сборниках, изданных ИС ФНИСЦ РАН. Вышла серия работ, в которых сквозной темой стоит проблема идентичности, ее содержательного наполнения и формирования (Горшков, Петухов 2015; Горшков, Тихонова 2016; Горшков, Петухов 2017; Горшков, Тихонова 2022).

В исследованиях подчеркивается особая роль истории и исторической памяти в формировании государственно-гражданской идентичности, возросшей роли семейной памяти в формировании

государственно-гражданской идентичности.

Особое место в научных исследованиях уделяется саморегуляционным практикам молодёжи, оказывающим существенное влияние на формирование установок, представлений, ценностей молодежи и оказывающих влияние на ее поведенческие практики (Зубок, Чупров, 2021).

Государственно-гражданская идентичность выступает существенным фактором консолидации российского общества, выступая ключевым ресурсом сплочения общества (Горшков, Тюрина, 2023: 720–739). В исследованиях М. К. Горшкова и И. О. Тюриной сделан вывод о значимости маркеров идентичности и их влиянии на эффективность государственных институтов и развития гражданского общества.

Связь исторического сознания (Горшков, Андреев, Бараш, 2022), исторической памяти и государственно-гражданской идентичности (Курдин, 2020: 95-105) содержательно обоснована в социологических работах (Селезнева 2017: 82-94). Так, Монография «Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля» (Семененко 2023) затрагивает вопросы, связанные с отражением в приоритетах политики идентичности, ее трансформации и выявлению наиболее перспективных направлений ее исследования.

В монографическом исследовании авторов статьи акцент сделан на взаимосвязи государственно-гражданской идентичности, исторической памяти и образе родины (Меркулов, Проказина, Дорохова, Хатнюк 2022).

Исследовательский интерес сосредоточен и вокруг определения ценностных маркеров государственно-гражданской идентичности (Кузнецов 2023: 24-34).

Прослеживается тесная взаимосвязь государственно-гражданской идентичности и патриотических установок. Так, в

работах И. М. Кузнецова представлен сравнительный анализ общероссийских и региональных исследований, которой позволил выявить две группы патриотических установок («убежденных» и «умеренных»), отличающийся друг от друга социально-политическими диспозициями (Кузнецов, 2023: 24-34).

Междисциплинарный интерес подтверждают и работы, в которых обсуждаются методические аспекты исследования гражданской идентичности личности (Беловал, Мелков, Пучкова 2021: 101-123).

Особое место занимают исследования, в которых обозначены особенности формирования государственно-гражданской идентичности на новых российских территориях. В этих работах также подчеркивается особая связь государственно-гражданской идентичности и культурно-исторической памяти (Николина, Лошилова, Фролова, Аксенов, 2023).

Большой пласт работ включает региональные исследования по теме государственно, гражданской идентичности, способов ее формирования и содержательно-смысловых характеристик (Филоненко, Магранов, Киенко, Зайцева, Позднякова 2024: 184-999).

Отдельно следует отметить работы, в которых рассматривается вопрос о формировании государственно гражданской идентичности в условиях цифровой эпохи. В таких исследованиях акценты смещаются на изменения коммуникативного ландшафта, слабость когнитивного и символического фундамента гражданской самоидентификации (Титов, 2020: 257-264). На основе результатов региональных исследований анализируется потенциал цифровых технологий в формировании государственно-гражданской идентичности (Иголина, Поваляева, Котлярова, 2024: 609-626).

Представления о будущем российской молодежи также связаны с идентичностью, о чем свидетельствуют работы последних лет, основанные на интересных социологических подходах и методах (Кисленко, Шаповалова, 2023: 83-94) и отражающие как региональные, так и общероссийские (Токарев, 2024: 154-169) тенденции.

Особое место занимают практикоориентированные разработки, в которых обобщают опыт по формированию идентичности молодежи и представляют рекомендации по формированию идентичности, в том числе по формированию государственно-гражданской идентичности молодежи (Мартынова, Степанов, Тишков, 2015).

Такое объединение усилий государства и общества по формированию государственно-гражданской идентичности российской молодежи наиболее эффективно в формате социально-технологического подхода.

Вопрос о социально-технологическом подходе к работе с молодежью представлен в немногочисленных исследованиях. Стоит отметить работы, в которых на основе технологического подхода сделан акцент на специфике социальной работы с молодежью; развитие социальной активности молодежи (Руднева, 2014: 209-212). Обоснование социально-технологического подхода к формированию государственно-гражданской идентичности в социологических работах осуществляется в разных направлениях. Так, встречаются работы, акцентирующие внимание на «образно-символических элементах современного информационного пространства» и, как следствие, обосновывающие учет в информационной политике содержательного наполнения компьютерных игр и социальной рекламы (Ретинская, Мурзина, 2022).

Таким образом, проведенный анализ научных публикаций позволяет сделать

вывод о необходимости объединения усилий государства и общества по формированию государственно-гражданской идентичности, характеризующейся содержательностью, смысловым наполнением и относительной устойчивостью.

Для решения поставленной цели использовались социально-психологические и социологические подходы к исследованию идентичности. Ключевые выводы и положения статьи основана на вторичном анализе комплекса эмпирических данных, включающих всероссийские (ФНИСЦ ИС РАН, ВЦИОМ) и региональные социологические исследования, представленные в публикациях в ведущих научных изданиях. Ряд выводов и положения основан на результатах исследований, проведенных при непосредственном участии авторов социологической лабораторией Среднерусского института управления.

**Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion).** Несмотря на присутствие в научном дискурсе работ по тематике социально-технологического подхода к формированию государственно-гражданской идентичности считаем, что есть существенные пробелы, которые не раскрывают специфику, востребованность и алгоритмы реализации социальных технологий. Поэтому настоящая статья преследует цель – обосновать социально-технологический подход к формированию государственно-гражданской идентичности в современных условиях. Это позволит наметить основные направления для исследований и разработать конкретные рекомендации.

В целом, можно выделить несколько методологических направлений исследования идентичности. Для нас наибольший научный интерес представляют социально-психологические и социологические (Дробижева, Рыжова, 2021: 77-78).

*Социально-психологические концепции* тесно связаны с именами: Э. Эриксона, А. Тэшфила и др. Сформулировавший понятие «социальная идентичность» Э. Эриксон, выделял два ее типа: «Эго идентичность» и «Групповая идентичность». Эго-идентичность – это устойчивое, постоянное ощущение самого себя, несмотря на всевозможные изменения происходящие в процессе роста и развития (Пименова, 2011: 65-69). Групповая идентичность – ощущение своей причастности к той или иной социальной группе, включённость в групповые нормы и ценности. Социальный аспект идентичности предполагал два полюса: положительный – то, каким человек должен быть и то, каким человек не должен быть с точки зрения общества.

Э. Эриксон рассматривал процесс формирования идентичности как противоборство двух сторон, личностного и социального. Наиболее желательным было нахождение баланса между следованием социальным нормам и сохранением своего «Я»: ситуация, в которой человек находит возможность раскрыть свой потенциал, принести миру что-то новое и уникальное.

А. Тэшфел выделял две подсистемы: личностную идентичность и групповую идентичность. Личностная идентичность определяется в терминах физических, интеллектуальных, нравственных и прочих личностных качеств, делает возможным самоопределение, то, благодаря чему личность способна отделить себя от других. Групповая идентичность определяется в терминах суммы наших групповых ролей. Групповая идентичность позволяет нам отождествить себя с другими. Групповую идентичность целесообразно рассматривать с позиции трех компонентов: когнитивного, эмоционального, ценностного.

Формирование идентичности происходит с помощью процесса социальной идентификации, который состоит из четырёх компонентов:

- социальная категоризация – распределение субъектов на различные группы, по принципу наличия у них каких-либо признаков и свойств. Это процесс позволяет субъекту лучше понять общество, структурировать его, понять своё место в иерархии группы и общества в целом;

- социальная идентификация – происходит на основе предыдущего этапа категоризации, это отождествление себя с той или иной группой, по наличию общих признаков, характерных для всех членов группы. Самоопределение себя в контексте межгрупповых отношений, как представителя одной из групп;

- социальное сравнение – когда мы сравниваем свою группу с другими группами. Интересно то, что большинство людей склонны оценивать себя скорее положительно, и если в такой ситуации, принадлежность к какой-либо группе обретает высокую значимость для индивида, то он будет склонен к завышению положительной оценки всей группы в целом;

- межгрупповая дискриминация – когда мы отделяем свою группу от других групп и от других людей. Характеризуется стремлением принизить достоинства и заслуги других групп.

В концепции А. Тэшфила выделены такие групповые искажения как:

*Ингрупповой фаворитизм* – характеризуется причислением больших заслуг и более высокими оценками в отношении представителей своей группы.

*Искажения в оценке гомогенности членов иной группы* – восприятие своей группы как более разнообразной, в отличии от участников других групп.

А. Тэшфил подчёркивал важность стереотипов в процессе формирования групповой идентичности и межгрупповой дифференциации.

Важно отметить то, в процессе формирования групп, происходит обоюдное влияние, так как не только мы создаём группы на основе каких-либо

признаков, но и сами группы влияют на нас, создавая те категории, из которых формируется наше Я. Так, отождествляя себя с какой-либо группой мы начинаем применять на себя стереотипы характерные для участников нашей группы. Также мы становимся подвержены групповым эффектам, формируются особые способы реагирования и модели мышления, характерные для всех членов группы.

Таким образом, в социально-психологических концепциях идентичность рассматривается как ключевой элемент самосознания, формирующий «образ Я», определяя его целостность и границы его места в социальном мире.

Развитие *социологических концепций* происходило на основе конструирования индивидуального Я, или идентичности, посредством символических значений в межличностном взаимодействии. У истоков социологического подхода к идентичности стоял Дж.Г. Мид. Он под идентичностью понимал «способность человека воспринимать свое поведение как связанное, единое целое, это равновесная система импульсивного, внутриспсихического I и социального Me, что гарантирует успешную адаптацию человека» (Симонова О. А.). В концепции Дж. Г. Мида заложен такой ракурс исследований идентичности, который направляет внимание исследователя «непрерывности внутреннего состояния индивида, обусловленного органичной связью с социальным миром».

В концепции П. Бергера и Т. «...идентичность позволяет человеку соблюдать определенные модели ролевого поведения, реализовывать статусные характеристики, и, в целом, регулировать свое поведение на основе существующих правил и норм при сохранении индивидуальности. Однако исследователи подчеркивают, что важным является и признание его идентичности другими. Только в этом случае «идентичность

станет реальной для самого индивида» (Бергер, Бергер 2004: 88-89).

И. Гофман, следуя логике развития общественных процессов, обратил внимание на то, что в современных условиях следует говорить об идентичности в условиях множественности социальных ролей.

Такой подход позволил выделить три вида идентичности: социальную, личную, Я-идентичность. По мнению И. Гофмана наибольшую функциональную нагрузку несет социальная идентичность, которая состоит из множества социальных ролей. Для объяснения процесса сохранения человеком индивидуальности Гофман рассматривает феномен «ролевой дистанции», обеспечивающей сохранение своей целостности, нормальности и уникальности.

Проведенный анализ зарубежных постнеклассических социологических источников, посвященных предмету нашего исследования, позволяет сделать вывод о том, что для современного мира характерна расщепленная, сконструированная, формирующаяся в обществе «высокого риска», конструирующая идентичность.

Таким образом, современные социологические и социально-психологические подходы рассматривают идентичность как сконструированную характеристику, находящуюся в процессе постоянного уточнения, дополнения, расширения и/или сужения в условиях динамичности современного мира. Следовательно, именно социально-технологический подход обеспечит некоторую направленность процесса формирования государственно-гражданской идентичности в части институционального регулирования.

Формирование идентичности происходит с помощью процесса социальной идентификации, который состоит из четырёх компонентов (Соболь, 2012): социальной категоризации, социальной идентификации, социального

сравнения и межгрупповой дискриминации. Именно эти компоненты должны быть заложены в основу социально-технологического подхода.

Оценивая особенности идентичности современной российской молодежи, рассмотрим несколько ее составляющих: социальная идентичность, государственно-гражданская идентичность, глобальная идентичность молодежи.

*Социальная идентичность* позволяет выделить особенности групповой самоидентификации и показывает то, с какими социальными группами молодежь себя отождествляет. Формирование социальной идентичности происходит в процессе воспитания и социализации, которое осуществляются как целенаправленно различными социальными институтами, реализующими этот процесс; так и стихийно многочисленными агентами, влияющими на индивидуальный и групповой опыт молодежи. Формирование социальной

идентичности осуществляется как процесс конструирования представлений о себе и о других, о связи этих феноменов, о своей субъектности, рациональности и самодеятельности. Опыт социальных контактов, взаимосвязей и социальных отношений, в которые включается молодой человек, оказывает существенное влияние на формирующиеся ценности и установки, на личную и социальную идентичность в целом. В целом, социальная идентичность выступает основой для интеграции молодежи, так как «именно на их основе возможна солидаризация молодежи в позитивном направлении» (Хатнюк, 2019: 683-684).

По результатам авторского исследования, проведенного методом неоконченных предложений в сентябре-октябре 2024 года наиболее значимыми характеристиками, отражающими социальную идентичность, являлись гражданские и личностные характеристики (Рисунок).

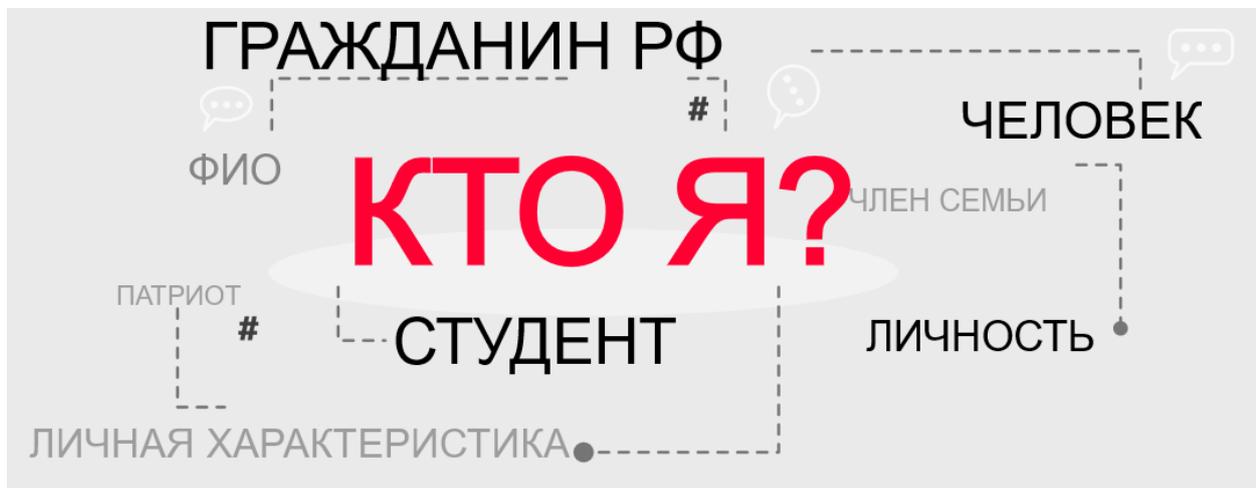


Рисунок. Облако тегов, характеризующее социальную идентичность современной российской молодёжи (разработка автора)

Figure. Tag cloud characterizing the social identity of modern Russian youth

*Государственно-гражданская идентичность.* Наиболее значимой для молодых россиян является идентификация себя с гражданами России. Исследователи отмечают, что этот вид идентификации сформировался достаточно быстро, и за период 2000-х годов доля ощущающих

близость с гражданами России выросла с 31% в 2004 году до 70% в 2011 году. Исследования 2015–2020 годов демонстрировали преобладание в смысловом содержании государственно-гражданской идентичности представлений об общем государстве, родной земле,

территории (Горшков, 2016). Однако, произошедшие геополитические изменения актуализировали роль исторического прошлого, культуры и ответственности за судьбу страны.

Результаты опроса ВЦИОМ, который был проведен в конце 2019 года, показывают, что российская гражданская идентичность была характерна для 91% респондентов. В целом стоит отметить, что «существенно выросли показатели актуальной российской идентичности: в 2016 году часто ощущали себя гражданами России 36%, а в 2019 году – 67%» (Дробижева, Рыжова, 2021: 77-78). А в последние годы исследователи фиксируют значительный рост: подавляющее большинство российской молодежи идентифицируют себя как граждане Российской Федерации. В 2021 году – 76%, в 2022 году – 83% молодежи ощущают близость с гражданами России (ВЦИОМ, 2022)<sup>1</sup>.

*Глобальная идентичность.* В условиях глобализации, которая активно охватывала все сферы жизни современного человека, с одной стороны, и возрастающей неопределенности современного мира, с другой, формируется новая модель идентичности: глобальная. Она обеспечивает отождествление личностью себя с человечеством (Нестик, 2017: 145-185). Результаты эмпирических исследований показывают, что и сегодня в условиях сложной геополитической ситуации и конфронтации нет выраженной агрессии в адрес Запада. Образ будущего в сознании российской молодежи представляется как «пространство мирного сосуществования России и Запада» (Токарев, 2024: 154-169). Следует отметить и сформировавшиеся представления о том, что Россия в идеальном будущем будет одним из

центров мирового влияния (вместе с США и Китаем) (Токарев, 2024: 154-169).

Результаты проведенных в 2024 году региональных исследований свидетельствуют о наличии двух моделей: гражданской идентичности с российским государством и глобальной гражданственности (Филоненко, Магранов, Киенко, Зайцева, Позднякова, 2024: 184-199).

Мы солидарны с идеей о том, что глобальная и государственно-гражданская идентичность должны взаимодополнять, а не ослаблять друг друга. Многочисленные эмпирические исследования свидетельствуют о том, что «глобальная идентификация совсем не обязательно связана с чувством «безродности», пренебрежением к Родине и своему народу» (Нестик, 2017: 145-185).

#### **Заключение (Conclusions).**

Формирование идентичности происходит с помощью процесса социальной идентификации, который состоит из четырёх компонентов: социальной категоризации, социальной идентификации, социального сравнения и межгрупповой дискриминации. Для современной эпохи характерна расщепленная, сконструированная и трансформирующаяся идентичность, обеспечивающая индивиду в динамично изменяющемся обществе риска возможности найти себя, опереться на «значимых Других», найти точку опоры и фундамент для дальнейшего развития. В рамках междисциплинарного подхода феномен идентичности следует рассматривать как конструируемый, уточняющийся, дополняющийся, видоизменяющийся (расширяется/сужается) в постоянно изменяющихся условиях современного мира. Это обуславливает поливариативность, гибкость, изменчивость и многокомпонентность идентификационных характеристик.

Таким образом, социологический и социально-психологический подход к

<sup>1</sup> ВЦИОМ Ценности молодежи. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/cennosti-molodezhi> (дата обращения 19.02.2025).

исследованию идентичности позволяет сформировать представление о такой степени субъективного восприятия традиций, обычаев и норм, которая обеспечивает восприятие происходящего не только как имеющее отношение к нему лично, но и формирующее представление об определенных социальных границах «Мы».

Идентичность как сложный феномен включает социальную, государственно-гражданскую и глобальную идентичность. Их формирование происходит как двунаправленный процесс, включающий институциональное регулирование и компенсаторные саморегуляционные практики.

Актуальность формирования государственно-гражданской идентичности в условиях глобальных геополитических вызовов не вызывает сомнения. Под современными условиями формирования государственно-гражданской идентичности российской молодежи авторы понимают: во-первых, геополитическое противостояние и новые вызовы и угрозы; во-вторых, гибридную среду в которой происходят процессы социализации и осуществляются коммуникативные практики молодежи; в-третьих, увеличение роли субъектности молодежи и как следствие востребованности и эффективности социально-технологических подходов к работе с ней. В этих условиях наиболее актуальным выступает социально-технологический подход к формированию государственно-гражданской идентичности.

На основе анализа многочисленных репрезентативных исследований сделан вывод о необходимости объединения усилий государства и общества по формированию государственно-гражданской идентичности.

Важными *принципами* реализации социально-технологического подхода формирования государственно-гражданской идентичности российской

молодежи являются: содержательность, опора на историческую память, учет социокультурных особенностей.

*Условиями эффективности* применения социально-технологического подхода выступают:

- конструктивное взаимодействие государственных институтов и гражданского общества.
- интеграция усилий системы образования, медиапространства и общественной активности.
- деятельностный, осознанно-смысловой, неформализованный характер вовлечения и участия в проектах/программах/мероприятиях.

Социально-технологический подход к формированию государственно-гражданской идентичности должен учитывать особенности гибридной среды, в которой осуществляется социализация современной молодежи.

Неразрывная связь государственно-гражданской идентичности и исторической памяти обуславливает целесообразность разработки мероприятий/программ/проектов, связанных с исторической и историко-культурной памятью.

Ограничениями представленной статьи является, во-первых, отсутствие анализа зарубежных источников. Это, как видится авторам, интересная, но другая исследовательская задача, решение которой существенно обогатит как теоретические представления, так и практические разработки. Во-вторых, в предложенной статье нет описания самой технологии, что является, по мнению авторов, следующим исследовательским этапом.

Однако представленные выводы позволяют сформировать целостное представление о государственно-гражданской идентичности как сложноконструируемом феномене, и содержат обоснование целесообразности использования социально-

технологического подхода к ее формированию.

### Список литературы

- Бергер П. Л., Бергер Б. Социология: Биографический подход // Личностно-ориентированная социология. Москва: Академический проект, 2004.
- Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания / Пер. с англ. Е. Руткевич. Москва: Academia-Центр; Медиум, 1995. 323 с.
- Горшков М. К. Консолидация российского общества в условиях современных вызовов: историко-социологический и ценностно-мировоззренческий контексты / М. К. Горшков, И. О. Тюрина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2023. Т. 23, № 4. С. 720-739. DOI: 10.22363/2313-2272-2023-23-4-720-739.
- Горшков М. К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики): В 2 томах / М. К. Горшков. Издание 2-е, переработанное и дополненное. Москва: Новый хронограф, 2016. 416 с. (Российское общество современные исследования). ISBN 978-5-94881-342-4.
- Двадцать пять лет социальных трансформаций в оценках и суждениях россиян: опыт социологического анализа / М. К. Горшков, В. В. Петухов, А. Л. Андреев [и др.]. Москва: ООО «Издательство «Весь Мир»», 2018. 384 с.
- Дорохова Ю. В. Идентичность современной молодежи: практики формирования и конструирования / Ю. В. Дорохова, Н. Н. Хатнюк // Трансформация социальной структуры современного российского общества: состояние, динамика, тенденции: Социологический альманах. Материалы XIV Орловских социологических чтений, Орел, 02 декабря 2022 года / Под общей редакцией П. А. Меркулова, А. А. Алексеенок. Выпуск 15. Орел: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2022. С. 121-124.
- Дробижева Л. М. Общероссийская идентичность в социологическом измерении / Л. М. Дробижева, С. В. Рыжова // Вестник Российской нации. 2021. № 1-2 (77-78). С. 39-52.
- Дробижева Л. М. Российская идентичность: поиски определения и динамика распространения // Социологические исследования. 2020. № 8. С. 37-50. DOI: 10.31857/S013216250009460-9.
- Дробижев, Л. М., Рыжова С. В. Общероссийская идентичность в социологическом измерении // Вестник российской нации. 2021. № 1-2. С. 77-78.
- Зубок Ю. А., Чупров В. И. Социокультурный механизм саморегуляции жизнедеятельности // Саморегуляция жизнедеятельности молодежи: методология и социальные практики: монография / Ю. А. Зубок, О. Н. Безрукова, Ю. Р. Вишневецкий и др.; науч. ред. Ю. А. Зубок. Белгород: ООО Эпицентр, 2021.
- Иголина Е. В. Потенциал цифровых технологий в формировании гражданской идентичности в молодежной среде / Е. В. Иголина, О. Н. Поваляева, О. А. Котлярова // Перспективы науки и образования. 2024. № 4 (70). С. 609-626. DOI: 10.32744/pse.2024.4.38.
- Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля / ИМЭМО РАН; под ред. И. С. Семененко. Москва: Весь Мир, 2023. 512 с.
- Исследование гражданской идентичности и культурно-исторической памяти молодежи Донецкой и Луганской народных республик / В. В. Николина, А. А. Лощилова, С. В. Фролова, С. И. Аксенов // Перспективы науки и образования. 2023. № 6 (66). С. 10-31. DOI: 10.32744/pse.2023.6.1.
- Историческая память и образ родины: формирование государственно-гражданской идентичности российской молодежи / П. А. Меркулов, Н. В. Проказина, Ю. В. Дорохова, Н. Н. Хатнюк. Орел: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2022. 228 с.
- Историческое сознание россиян: оценки прошлого, память, символы: опыт социологического измерения / М. К. Горшков, А. Л. Андреев, Р. Э. Бараш [и др.]. Москва: ООО «Издательство «Весь Мир»», 2022. 248 с.
- Кисиленко А. В., Шаповалова И. С. Проектирование жизненного пути, или Каким молодежь видит свое будущее? // Социологические исследования. 2023. № 2. С. 83-94. DOI: 10.31857/S013216250024385-6.
- Кузнецов И. М. Ценностные маркеры российской идентичности и патриотические

установки россиян: общероссийский и региональный контекст // Информационно-аналитический бюллетень (ИНАБ). Межнациональные отношения, гражданская идентичность и интеграционные процессы в полиэтническом пространстве России. 2023. № 1. С. 24-34.

Курдин Ю. А. История, память и идентичность: размышления над книгой «Прошлое для настоящего: история-память и нарративы национальной идентичности» / Ю. А. Курдин, А. Р. Панов // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2020. № 6. С. 95-105.

Малькевич А. А. Возможности использования интернет-технологий в системе молодежной политики России / А. А. Малькевич // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2020. № 4. С. 38-49.

Нестик Т. А. Глобальная идентичность как социально-психологический феномен: теоретико-эмпирическое исследование / Т. А. Нестик. // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2017. Т. 2, № 4 (8). С. 145-185.

Пименова О. И. Концептуализация представлений о социальной идентичности в социальных науках // Вестник Вятского государственного университета, 2011. № 3. С. 65-69.

Проказина Н. В. Государственно-гражданская и глобальная идентичность молодежи: взаимодействие в условиях новой реальности / Н. В. Проказина // Социология в постглобальном мире: Материалы всероссийской научной конференции, Санкт-Петербург, 17-19 ноября 2022 года. Санкт-Петербург: ООО «Скифия-принт», 2022. С. 783-784.

Ретинская В. Н., Мурзина И. А. Современные социальные технологии конструирования государственной идентичности молодежи: потенциал образно-символической информации // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2022. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-sotsialnye-tehnologii-konstruirovaniya-gosudarstvennoy-identichnosti-molodezhi-potentsial-obrazno-simvolicheskoy> (дата обращения: 09.02.2025).

Российское общество и вызовы времени. Книга вторая / Институт социологии РАН; под ред. М. К. Горшкова, В. В. Петухова. Москва: Весь Мир, 2015. 432 с.

Российское общество и вызовы времени. Книга шестая / Институт социологии РАН; под ред. М. К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. Москва: Весь Мир, 2022. 284 с.

Руднева Е. Л. Применение современных социальных технологий в деятельности молодежных общественно-политических организаций, направленных на развитие социальной активности молодежи / Е. Л. Руднева, Е. С. Глухова // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 378. С. 209-212.

Селезнева А. В. Ценностные основания российской национально-государственной идентичности / А. В. Селезнева // Вестник Российской нации. 2017. № 4 (56). С. 82-94.

Симонова О. А. К формированию социологии идентичности // Социологический журнал. 2008. № 3. С. 45-61.

Соболь Т. В. Проблема формирования социальной идентичности в условиях глобальных общественных изменений // ISPC. 2012. № 1 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-formirovaniya-sotsialnoy-identichnosti-v-usloviyah-globalnyh-obschestvennyh-izmeneniy> (дата обращения: 09.01.2025).

Теоретические подходы к разработке и апробации опросника «Профиль гражданской идентичности личности» / Е. В. Беловол, С. В. Мелков, Е. Б. Пучкова [и др.] // Педагогика и психология образования. 2021. № 4. С. 101-123. DOI: 10.31862/2500-297X-2021-4-101-123.

Титов В. В. К вопросу о конструировании национально-гражданской идентичности российской молодежи в цифровую эпоху / В. В. Титов // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 57. С. 257-264. DOI: 10.17223/1998863X/57/24.

Токарев А. А. Массовое сознание российской молодежи: образ будущего // Полис. Политические исследования. 2024. № 6. С. 154-169. DOI: 10.17976/jpps/2024.06.11.

Филоненко В. И., Магранов А. С., Киенко Т. С., Зайцева М. И., Позднякова Ю. Н. Трансформация гражданственности студенчества в «переломное время» (на материалах фокус-групп и эссе студентов вузов

Ростовской области в 2022 и 2024 гг.) // Научный результат. Социология и управление. 2024. Т. 10, № 3. С. 184-199. DOI: 10.18413/2408-9338-2024-10-3-1-2.

Хатнюк Н. Н. Государственно-гражданская и этническая идентичность молодежи // Молодежь XXI века: образ будущего. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Ответственные редакторы Н. Г. Скворцов, Ю. В. Асочков, 2019. С. 683-684.

Erikson E. N. Life history and historical moment. New York: Norton, 1975.

### References

Berger, P. L., Berger, B. (2004), "Sotsiologiya: Biograficheskiy podkhod", *Lichnostno-orientirovannaya Sotsiologiya* [Personality-oriented sociology], Akademicheskii proekt, Moscow, Russia, 88-89. (In Russian)

Berger, P., Lukman, T. (1995), *Sotsialnoe konstruirovaniye realnosti: Traktat po sotsiologii znaniya* [The social construction of reality: A treatise on the sociology of knowledge], Academia-Centr; Medium, Moscow, Russia, 323. (In Russian)

Gorshkov, M. K., Tyurina, I. O. (2023), "Consolidation of Russian Society in the context of modern challenges: historical, sociological, and Value-worldview contexts", *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya*, 23(4), 720-739. DOI: 10.22363/2313-2272-2023-23-4-720-739. (In Russian)

Gorshkov, M. K. (2016), *Rossiyskoe obshchestvo kak ono est: (opyt sotsiologicheskoy diagnostiki): V 2 tomah* [Russian society as it is: (experience of sociological diagnostics): In 2 volumes], Novy khronograf, Moscow, Russia, 416. (In Russian)

Gorshkov, M. K., Petukhov, V. V., Andreev, A. L. [i dr.] (2018), *Dvadsat pyat let Sotsialnykh transformatsiy v otsenakh i suzheniyah rossiyan: opyt sotsiologicheskogo analiza* [Twenty-five years of social transformations in the assessments and judgments of Russians: the experience of sociological analysis], ООО "Publishing House "The Whole World"", Moscow, Russia, 384. (In Russian)

Dorohova, Yu. V., Hatnyuk, N. N. (2022), "The identity of modern youth: practices of formation and construction", *Transformatsiya Sotsialnoy struktury sovremennogo rossiyskogo*

*obshchestva: sostoyaniye, dinamika, tendentsii: Sotsiologicheskii almanah. Materialy XIV Orlovskikh sotsiologicheskikh chteniy, Orel, 02 dekabrya 2022 goda* [Transformation of the social structure of modern Russian society: state, dynamics, trends: A sociological almanac. Materials of the XIV Orel Sociological Readings, Orel, December 02, 2022], ed. by P.A. Merkulova, A.A. Alekseenok, (15), Central Russian Institute of Management – Branch of the RANEPa, Orel, Russia, 121-124. (In Russian)

Drobizheva, L. M., Ryzhova, S. V. (2021), "Russian national identity in the sociological dimension", *Vestnik Rossiyskoy natsii*, (1-2), 39-52. (In Russian)

Drobizheva, L. M. (2020), "Russian identity: the search for definition and the dynamics of its spread", *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (8), 37-50. DOI: 10.31857/S013216250009460-9. (In Russian)

Drobizheva, L. M., Ryzhova, S. V. (2021), "Russian national identity in the sociological dimension", *Vestnik rossiyskoy natsii*, (1-2), 77-78. (In Russian)

Zubok, Yu. A., Chuprov, V. I. (2021), "Socio-cultural mechanism of self-regulation of vital activity", *Samoregulyatsiya zhiznedeyatel'nosti molodezhi: metodologiya i Sotsialnye praktiki: monografiya* [Self-regulation of youth's vital activity: methodology and social practices: monograph], ООО Epicentr, Belgorod, Russia. (In Russian)

Igonina, E. V., Povalyaeva, O. N., Kotlyarova, O. A. (2024), "The potential of digital technologies in the formation of civic identity among young people", *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, (4), Pp. 609-626. DOI: 10.32744/pse.2024.4.38. (In Russian)

*Identichnost: lichnost, obshchestvo, politika. Novye kontury issledovatel'skogo polya* [Identity: personality, society, politics. New contours of the research field] (2023), ed. by I.S. Semenenko, IMJeMO RAN, Ves' Mir, Moscow, Russia, 512. (In Russian)

Nikolina, V. V., Loshhilova, A. A., Frolova, S. V., Aksenov, S. I. (2023), "Research of civic identity and cultural and historical memory of the youth of Donetsk and Lugansk People's Republics", *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, (6), 10-31. DOI: 10.32744/pse.2023.6.1. (In Russian)

Merkulov, P. A., Prokazina, N. V., Dorohova, Ju. V., Hatnyuk, N. N. (2022), *Istoricheskaya pamyat i obraz rodiny:*

*formirovaniye gosudarstvenno-grazhdanskoy identichnosti rossiyskoy molodezhi* [Historical memory and the Image of the Motherland: the formation of the state-civic identity of Russian youth], Central Russian Institute of Management – Branch of RANEPa, Orel, Russia, 228. (In Russian)

Gorshkov, M. K., Andreev, A. L., Barash, R. Je. [i dr.] (2022), *Istoricheskoe soznanie rossiyan: otsenki proshlogo, pamyat, simvolyy: opyt sotsiologicheskogo izmereniya* [The historical consciousness of Russians: assessments of the past, memory, symbols: the experience of sociological measurement], ООО “Publishing House “The Whole World””, Moscow, Russia, 248. (In Russian).

Kisilenko, A. V., Shapovalova, I. S. (2023), Designing a life path, or How do young people see their future?, *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (2), 83-94. (In Russian)

Kuznetsov, I. M. (2023), “Value markers of Russian identity and patriotic attitudes of Russians: national and regional context”, *Informatsionno-analiticheskiy byulleten (INAB). Mezhnatsionalnye otnosheniya, grazhdanskaya identichnost i integratsionnye protsessy v poliyetnicheskom prostranstve Rossii*, (1), 24-34. (In Russian)

Kurdin, Ju. A., Panov, A. R. (2020), “History, Memory and Identity: reflections on the book “The Past for the Present: History-Memory and Narratives of National Identity””, *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki*, (6), 95-105. (In Russian)

Malkevich, A. A. (2020), “The possibilities of using Internet technologies in the Russian youth policy system”, *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki*, (4), 38-49. (In Russian)

Nestik, T. A. (2017), “Global identity as a socio-psychological phenomenon: a theoretical and empirical study”, *Institut psikhologii Rossiyskoy akademii nauk. Sotsialnaya i ekonomicheskaya psikhologiya*, 2 (4), 145-185. (In Russian)

Pimenova, O. I. (2011), “Conceptualization of ideas about social identity in social sciences”, *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta*, (3), 65-69. (In Russian)

Prokazina, N. V. (2022), “Public-civil and global identity of youth: complementarity in a new reality”, *Sotsiologiya v postglobalnom mire: Materialy vserossiyskoy nauchnoy konferentsii*,

*Sankt-Peterburg, 17-19 noyabrya 2022 goda* [Sociology in the Post-Global World: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference, St. Petersburg, November 17-19, 2022], ООО “Skifiya-print”, Sankt-Peterburg, Russia, 783-784. (In Russian)

Retinskaya, V. N., Murzina, I. A. (2022), “Modern social technologies for constructing the state identity of youth: the potential of figurative and symbolic information”, *Izv. Sarat. un-ta Nov. ser. Ser. Sotsiologiya. Politologiya*, (2), [Online], available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-sotsialnye-tehnologii-konstruirovaniya-gosudarstvennoy-identichnosti-molodezhi-potentsial-obrazno-simvolicheskoy> (Accessed 09 February 2025). (In Russian)

*Rossiyskoe obshchestvo i vyzovy vremeni. Kniga vtoraya* [Russian society and the challenges of the time. The second book] (2015), Institut sotsiologii RAN; ed. by M. K. Gorshkov, V. V. Petuhova, Ves' Mir, Moscow, Russia, 432. (In Russian)

*Rossiyskoe obshchestvo i vyzovy vremeni. Kniga shestaya* [Russian society and the challenges of the time. The sixth book] (2022), Institut sotsiologii RAN; ed. by M. K. Gorshkov, N. E. Tikhonova, Ves' Mir, Moscow, Russia, 284. (In Russian)

Rudneva, E. L., Glukhova, E. S. (2014), “The use of modern social technologies in the activities of youth socio-political organizations aimed at developing the social activity of youth”, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, (378), 209-212. (In Russian)

Selezneva, A. V. (2017), “The value foundations of the Russian national-state identity”, *Vestnik Rossiyskoy natsii*, (4), 82-94. (In Russian)

Simonova, O. A. (2008), “Towards the formation of a sociology of identity”, *Sotsiologicheskiy zhurnal*, (3), 45-61. (In Russian)

Sobol' T. V. (2012), “The problem of social identity formation in the context of global social changes”, *ISPC*, (1), [Online], available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-formirovaniya-sotsialnoy-identichnosti-v-usloviyah-globalnyh-obshchestvennyh-izmeneniy> (Accessed 09 January 2025). (In Russian)

Belovol, E. V., Melkov, S. V., Puchkova, E. B. [i dr.] (2021), “Theoretical approaches to the development and testing of the questionnaire “Profile of a person's civil

identity””, *Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya*, (4), 101-123. DOI: 10.31862/2500-297X-2021-4-101-123. (In Russian)

Titov, V. V. (2020), “On the issue of constructing the national and civic identity of Russian youth in the digital age”, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*, (57), 257-264. DOI: 10.17223/1998863X/57/24. (In Russian)

Tokarev, A. A. (2024), “Mass consciousness of Russian youth: an image of the future”, *Polis. Politicheskie issledovaniya*, (6), 154-169. DOI: 10.17976/jpps/2024.06.11. (In Russian)

Filonenko, V. I., Magranov, A. S., Kienko, T. S., Zaitseva, M. I., Pozdnyakova, Ju. N. (2024), “The transformation of student citizenship in the "turning point" (based on the materials of focus groups and essays by university students of the Rostov region in 2022 and 2024)”, *Nauchny rezultat. Sotsiologiya i upravlenie*, 10 (3), 184-199. DOI: 10.18413/2408-9338-2024-10-3-1-2. (In Russian)

Khatnyuk, N. N. (2019), “State-civil and ethnic identity of youth”, *Molodezh XXI veka: obraz budushhego. Materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [Youth of the 21st century: an image of the future. Proceedings of the All-Russian scientific conference with international participation], ed. by N. G. Skvortsov, Yu. V. Asochkov, 683-684.

Erikson, E. N. (1975), *Life history and historical moment*, Norton, New York.

Статья поступила в редакцию 21 января 2025 г. Поступила после доработки 22 февраля 2025 г. Принята к печати 01 марта 2025 г.

Received 21 January 2025. Revised 22 February 2025. Accepted 01 March 2025.

**Конфликты интересов: у авторов нет конфликта интересов для декларации.**

**Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interest to declare.**

**Проказина Наталья Васильевна**, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

**Natalia V. Prokazina**, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Professor of the Department of Sociology of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

**Хатнюк Наталья Николаевна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальных технологий, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, Орел, Россия.

**Natalya N. Khatnyuk**, Candidate of Sociology, Associate Professor, Department of Sociology and Social Technologies, Central Russian Institute of Management – Branch of RANEPА, Orel, Russia.