

Оригинальная статья
Original article

УДК 338.48

DOI: 10.18413/2408-9346-2026-12-1-0-2

Лебедев А. И.

**Феномен историко-культурного и природного заповедника
в России: правовая уникальность и миссия сохранения
живой культуры**

Уфимский государственный нефтяной технический университет,
ул. Космонавтов, 1, Уфа 450062, Россия
e-mail: alexs@lebedew.ru
ORCID: 0000-0003-1526-8133

*Статья поступила 4 декабря 2025 г.; принята 26.01.2026 г.;
опубликована 30 марта 2026 г.*

Аннотация. Статья посвящена комплексному исследованию феномена историко-культурного заповедника (ИКЗ) как уникального института охраны наследия в России. На основе анализа Федерального закона №73-ФЗ раскрывается принципиальное отличие правового статуса ИКЗ, определяемого как особый режим территории, от статуса музея-заповедника, являющегося учреждением культуры. Центральным кейсом исследования выступает единственный в стране ИКЗ «Межелик» (Республика Алтай). Актуальность темы обусловлена растущим интересом к сохранению целостных историко-культурных и природных территорий, особенно в контексте устойчивого развития туризма. Доказывается, что правовая модель ИКЗ, в отличие от музеев-заповедников, ориентированных на материальные объекты, обладает особым потенциалом для сохранения целостных культурных ландшафтов и аутентичного нематериального наследия в его живой традиции. С помощью методов системного анализа, сравнительного правоведения и case-study выявляются ключевые проблемы и перспективы развития таких территорий. Результаты демонстрируют, что ИКЗ являются востребованной формой и могут сыграть существенную роль в сохранении и рациональном использовании наследия, выступая инструментом устойчивого развития туризма. Делается вывод о перспективности данной модели для сохранения сакральных территорий России.

Ключевые слова: историко-культурный заповедник; музей-заповедник; культурный ландшафт; нематериальное наследие; охрана наследия; ИКЗ «Межелик»; правовой режим территории

Для цитирования: Лебедев А. И. Феномен историко-культурного и природного заповедника в России: правовая уникальность и миссия сохранения живой культуры // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2026. Т. 12. № 1. С. 16-28. DOI: 10.18413/2408-9346-2026-12-1-0-2

UDC 338.48

Aleksandr I. Lebedev

**The Phenomenon of the Historical and Cultural Preserve
in Russia: Legal Uniqueness and the Mission
of Preserving Living Culture**

Ufa State Petroleum Technological University,
1 Kosmonavtov St., Ufa 450062, Russia
e-mail: aleks@lebedew.ru
ORCID: 0000-0003-1526-8133

Abstract. The article presents a comprehensive study of the historical and cultural preserve (HCP) as a unique heritage conservation institution in the Russian Federation. Based on an analysis of Federal Law No. 73-FZ, it reveals the fundamental difference between the legal status of an HCP, defined as a special territorial regime, and the status of a museum-preserve, which is a cultural institution. The empirical basis of the research is the case study of the Mezhelik Historical and Cultural Preserve, Republic of Altai, the only HCP of its kind in Russia. The relevance of the work is determined by the need to preserve integral historical, cultural, and natural territories in the context of sustainable tourism development. The author argues that the legal model of an HCP possesses special potential for the protection of cultural landscapes and authentic intangible heritage in its living tradition, unlike museum-preserves, which are primarily focused on tangible objects. The research employs methods of systems analysis, comparative law, and case study. The results demonstrate the promise of the HCP model for the rational use of heritage and the sustainable development of tourism. It is concluded that a more active implementation of this organizational and legal form is advisable for the preservation of Russia's sacred territories.

Keywords: Historical-Cultural Preserve (HCP); Museum-Preserve; Cultural Landscape; Spiritual Heritage; Heritage Preservation; HCP "Mezhelik"; Territorial Legal Regime

For citation: Lebedev, A. I. (2026), "The Phenomenon of the Historical and Cultural Preserve in Russia: Legal Uniqueness and the Mission of Preserving Living Culture", *Research Result. Business and Service Technologies*, 12 (1), pp. 16-28, DOI: 10.18413/2408-9346-2026-12-1-0-2

Введение (Introduction). Среди обширного списка литературы, посвященной проблемам сохранения и рационального использования природного и историко-культурного наследия, в том числе правовому регулированию в данной сфере, очень мало работ, касающихся историко-культурных заповедников. Можно назвать лишь диссертацию «Использование историко-культурных заповедников для охраны культурных ландшафтов в Российской Федерации» (Цветнов, 2018), статьи «Ор-

ганизационно-правовые формы территориальной охраны наследия в их взаимодействии» (Кулешова, 2020) и «Историко-культурные территории: административно-правовые режимы охраны в законодательстве об объектах культурного наследия» (Макаров, 2020). Большинство авторов рассматривают в качестве инструментов для решения поставленных выше задач либо музеи-заповедники (Экологические проблемы, 2008; Мастеница, 2015; Веденин, 2018; Экспозиционная деятельность,

2021; Зотова, 2022; Горяев, 2024; Кулакова, 2025; Paardekooper, 2012.), либо ООПТ (Новиков, 2017; Кружалин, 2024; Duncan, 2009; Cullinane, 2015), либо еще менее подходящие для этих целей тематические парки в самых разных ипостасях (Нельзина и др., 2019; Яковенко, 2022; Федоров. 2024; Mitrasinovic, 2006) или геопарки (Устойчивое развитие, 2023; Mase, 2016; Martini et al., 2021).

В современную эпоху глобализации и стремительных изменений вопрос сохранения национальной и культурной идентичности выходит на первый план. Особую актуальность приобретает осмысление тех институтов, которые берут на себя роль хранителей исторической памяти и уникального культурного кода территорий.

В Российской Федерации сложившаяся система охраны наследия, как наглядно демонстрирует схематичное разделение органов власти, структурно диверсифицирована между двумя ключевыми ведомствами: Министерством природных ресурсов и экологии РФ и Министерством культуры РФ. Это разделение отражает глубокий, исторически сложившийся дуализм в восприятии объекта охраны: с одной стороны – природа как самостоятельная ценность, с другой – культура как продукт человеческой деятельности.

Ведомственная «специализация» привела к формированию ряда устоявшихся и широко распространенных институтов. Под эгидой Минприроды России существуют заповедники и национальные парки, а также природные парки (на уровне субъектов Российской Федерации), главной миссией которых является сохранение биоразнообразия и эталонных природных комплексов в их первозданной чистоте. В сфере ответственности Минкультуры России успешно функционируют сотни музеев-заповедников, чья деятельность сосредоточена на музеефикации, реставрации и презентации материальных объектов культурного наследия – от архитектурных ансамблей до археологических

памятников, и разнообразные тематические парки (археологические, исторические, этнографические и т.д.).

Однако между этими двумя мирами, в правовом поле Минкультуры, существует уникальный и до сих пор мало изученный в своей полноте институт – *историко-культурные заповедники (ИКЗ)*. Его феномен заключается в тройственной уникальности.

Во-первых, он обладает четко закрепленным, но принципиально отличным от музея-заповедника статусом в Федеральном законе № 73-ФЗ от 25.06.2002 г., определяющим его не как учреждение, а как особый режим территории.

Во-вторых, он в настоящее время представлен в стране в единственном числе – муниципальный по статусу ИКЗ «Межелик» в Республике Алтай, что подчеркивает его глубинную связь с местным сообществом.

В-третьих, и это наиболее важно, его функциональный потенциал простирается далеко за рамки сохранения материальных артефактов, охватывая целостные культурные ландшафты и аутентичное нематериальное духовное наследие.

Цель исследования (The aim of the work) – всесторонне раскрыть феномен историко-культурного заповедника, проанализировав его системное место в ведомственной структуре, уникальное правовое положение и исключительную способность служить инструментом сохранения «живой культуры» – непрерывной традиции, в которой материальное и духовное наследие существуют в неразрывном единстве с окружающей средой. На примере ИКЗ «Межелик» будет доказано, что данная форма является не просто редким правовым казусом, а перспективной моделью, предлагающей ответ на вызовы комплексного сохранения наследия в XXI веке даже в нынешних условиях (не отрицая возможности и необходимости совершенствования нормативно-правовой базы), особенно на уровне региональном и муниципальном.

Материалы и методы исследования (Materials and Methods). В основу исследования положена комплексная методология изучения историко-культурного заповедника как уникальной модели управления наследием в России. Исследование построено на качественном анализе случая ИКЗ «Межелик» (Республика Алтай) – единственного заповедника такого типа в стране, что позволяет изучить его практическую реализацию. Методологическая схема включает:

- системный анализ для рассмотрения ИКЗ как сложной социально-экологической системы;
- сравнительно-правовой анализ законодательства об наследии, прежде всего Федерального закона № 73-ФЗ, для разграничения правового статуса ИКЗ как «особого режима территории» и «музея-заповедника».

Исследование использует различные источники: нормативные документы, официальные данные по территории кейса и научную литературу по изучению наследия и культурным ландшафтам. Такой интегральный подход обеспечивает всестороннюю оценку потенциала модели ИКЗ.

Результаты исследования и их обсуждение (Results and Discussion).

Системный контекст: место ИКЗ в ведомственной структуре. В Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года подчеркивается: «...ключевыми факторами формирования духовно-нравственного фундамента страны являются вопросы защиты традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти, соблюдения конституционных прав граждан в сфере культуры, в том числе права на доступ к культурным ценностям, сохранения исторического и культурного наследия ...».

К приоритетным направлениям реализации Стратегия относит, в том числе: «В области сохранения культурного наследия народов Российской Федерации: развитие механизмов государственно-

частного партнерства в сфере охраны культурного наследия, в том числе при создании *историко-культурных заповедников*, управление которыми возможно на основе концессионного соглашения, а также в целях привлечения дополнительных ресурсов для сохранения и благоустройства историко-культурных территорий и развития культурно-познавательного туризма».

В том числе, и поэтому нельзя согласиться в принципе с выводами С.В. Макарова в вышеназванной статье о «мертворожденности» категории «историко-культурный заповедник». Объективно они существуют, хотя и в минимальном количестве; да, требуют совершенствования законодательного и нормативно-правового регулирования, о чем говорят и другие вышеперечисленные авторы, но «не надо с водой и ребенка выплескивать», как говорит пословица.

Другое дело, что рассматривать историко-культурные заповедники только как потенциальные объекты федерального значения тоже не совсем правильно. Учитывая, что федеральным законом «Об объектах культурного наследия...» от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ предусмотрена возможность создания историко-культурных заповедников регионального и местного (муниципального) значения с соответствующим утверждением порядка организации, их границ и режимов содержания на уровне субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления (ст. 3 гл. 57 и ст. 4, 5 ст. 58). Эти аспекты пока не нашли своего отражения в научной литературе.

Хотя анализ нормативно-правовой базы показывает, что, основываясь на ст. 9.2 федерального закона «Об объектах культурного наследия...» большинство субъектов Российской Федерации включили в перечень своих полномочий определение порядка организации историко-культурных заповедников регионального значения на своих территориях и соответственно постановления об утверждении

Порядка организации историко-культурного заповедника приняты целым рядом субъектов Российской Федерации (Воронежская, Ивановская, Курская, Тюменская, Челябинская области, Республики Башкортостан, Крым, Саха (Якутия) и др.). На основании ст. 9.3 вышеназванного федерального закона десятки органов местного самоуправления также приняли соответствующие положения (Крым, Краснодарский край, Сахалинский край).

Но фактически единственным действующим на сегодняшний день на всей территории России является историко-культурный заповедник «Межелик» в Республике Алтай (Положение ИКЗ «Межелик»). Сравнительно недавно по необъявленной причине сменил статус много лет работавший в этом статусе историко-культурный заповедник «Аркаим» (распоряжение Правительства Челябинской области от 30.12.2022 г. № 1418-рп). Также без объяснения причин был ликвидирован в 2020 г. Историко-культурный заповедник республиканского значения «Алтай – Алтын Тюрк – Кабай» в Республике Алтай (Постановление Правительства Республики Алтай от 06.02.2020 г. № 27), проработавший с 2013 г. И пользовавшийся популярностью туристов.

В тоже время Правительством Республики Саха (Якутия) недавно принято Положение «Об утверждении порядка организации историко-культурного заповедника республиканского значения, его границ и режима содержания» от 25.12. 2024 г. № 659 и, соответственно, начата работа по разработке Концепции. Историко-культурного заповедника регионального значения в Тулагино-Кильдямском наслеге городского округа города Якутска. Конечно, этого крайне недостаточно, учитывая масштабы России, многообразие природного и историко-культурного материального и нематериального духовного наследия.

Это, в особенности, относится к культурным ландшафтам, которые по мнению Ю.А. Веденина представляют собой «объект наследия, определяемый как созданная и сохраненная нашими предшественниками система культурных и природных, материальных и нематериальных ценностей, фундаментальными свойствами которой является ее подлинность и целостность, универсальная значимость которых не только признана современным обществом, но и рассматривается им как необходимое условие для жизни будущих поколений» (Веденин, 2018: 262).

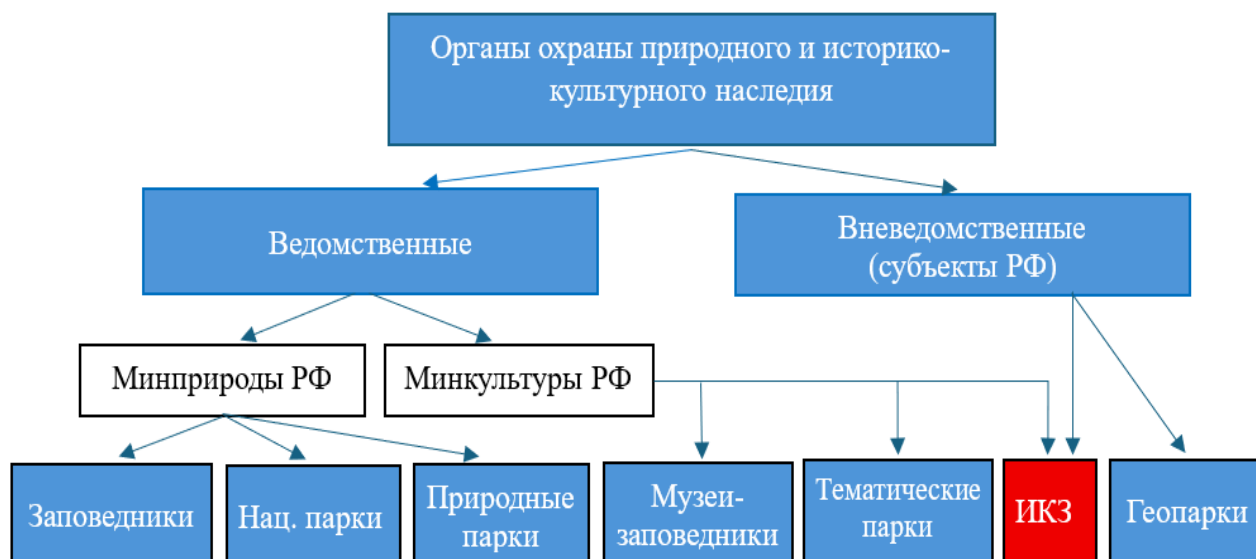


Рис. 1. Схема системы охраны историко-культурного и природного наследия
 Fig. 1. Scheme of the system for the protection of historical, cultural and natural heritage

Приведенная схема (рис. 1) четко иллюстрирует окружение ИКЗ.

В кластере Минприроды РФ:

- государственные природные заповедники (103; например, ГПЗ «Столбы», ГПЗ «Шульган-Таш», ГПЗ «Утриш», ГПЗ «Южно-Уральский» и др.);

- национальные парки (51; например, НП «Башкирия», НП «Зов тигра», НП «Кенозерский», НП «Русский Север» и др.) (ООПТ России);

- региональные природные парки (например, «Донской», «Эльтонский» и др. в Волгоградской обл.; «Аслы-куль», «Иремель», «Мурадымовское ущелье» и др. в Республике Башкортостан и т.д.) (данные автора).

Их ключевая задача – сохранение биоразнообразия и природных ландшафтов в их эталонном состоянии. Режим строгой охраны часто ограничивает хозяйственную деятельность. Национальные и природные парки служат, в том числе, для развития экологического туризма.

В последние 10 лет в Российской Федерации появилась новая категория – «геопарки» (например, «Янган-тау» и «Торатау» в Республике Башкортостан, уже вошедшие в Список глобальных геопарков ЮНЕСКО). Главной целью геопарков является сохранение геологического и негеологического наследий территории, с возможностью использования их как объектов для популяризации науки и туризма (Устойчивое развитие, 2023).

В кластере Минкультуры РФ:

- музей-заповедники (свыше 150 – по данным Государственной стратегии формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в РФ, размещенной на сайте МК РФ, например, Астраханский государственный объединённый историко-

архитектурный музей-заповедник; Историко-культурный музей-заповедник «Пещера Шульган-Таш»; Государственный военно-исторический музей-заповедник «Прохоровское поле»; Этнографический музей-заповедник народов Забайкалья; Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник и др.);

- разнообразные тематические парки (656 по данным Тимофеевой Л.С., например, «Сочи Парк» и «Моя Россия» (г. Сочи), «Этномир» в Калужской области, «Мастерславль» и «Остров мечты» (г. Москва), «Юркин парк» (г. Киров), «Сафари Парк» (г. Геленджик), парк «Тайган» в Крыму, «Приморский Сафари парк» в Приморском крае и многие др.) (Яковенко, 2022:742-743). В российском варианте тематический парк – это центр семейного отдыха и развлечений, посвященный определенной теме. Это может быть история, культура, кинематограф, мультипликация, спорт, природа (Тимофеева, 2023: 38-39);

- и, наконец, историко-культурные заповедники (на сегодняшний день только муниципальный историко-культурный заповедник «Межелик» в Республике Алтай) (Самушкина, 2024).

Историко-культурные заповедники в этой системе – это правовая форма, которая, с одной стороны, наследует от соседних музеев-заповедников работу с объектами культурного наследия, а с другой – от национальных парков Минприроды – подход к охране целостной территории с особым режимом. Однако его ключевое отличие от музея-заповедника, как будет показано ниже, носит принципиальный характер.

Правовой и количественный феномен: уникальность в рамках системы.

Таблица 1

Сравнительный анализ ИКЗ и музеев-заповедников

Table 1

Comparative analysis of the HCP and museum-reserves

Критерий	Историко-культурный заповедник (на примере ИКЗ «Межелик»)	Музей-заповедник
Основная суть	Режим охраны территории	Учреждение культуры
Приоритетная задача	Регулирование жизнедеятельности для сохранения духа места	Музеефикация, научная реконструкция и презентация
Главный объект	Территория и её сакральный дух в единстве памятников и природы	Территория как музейный экспонат, коллекция памятников
Нематериальное наследие	Живая традиция, существующая в естественной среде	Реконструкция и репрезентация для просвещения и туризма
Социальный контекст	Интеграция с жизнью местного сообщества, его верованиями и практиками	Создание временного сообщества туристов и волонтеров
Основной метод	Охрана и регулирование существующих процессов	Активное вмешательство, сценография и показ

Федеральный закон № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. Закрепляет это различие на концептуальном уровне (табл. 1):

- музей-заповедник (ст. 26) – это учреждение культуры, оператор, чья миссия – музеефикация, изучение и презентация наследия;
- ограниченность фокуса музея-заповедника: деятельность музея-заповедника по закону сфокусирована на музейных предметах, коллекциях и объектах культурного наследия. Он работает с материальными артефактами и окружающим их ландшафтом, прежде всего, как с объектом презентации и изучения. Его связь с нематериальным наследием (обрядами, фольклором, ремеслами) часто носит реконструкционный и репрезентационный характер – это «показ» традиции, адаптированный для посетителя;
- историко-культурный заповедник (ст. 25.1) – это правовой режим территории, направленный на сохранение целостного комплекса.

Феномен усугубляется его количественным выражением. В то время как в

правом нижнем квадранте схемы («Минкультуры РФ») находятся сотни музеев-заповедников, в ячейке ИКЗ на сегодняшний день существует по-настоящему один работающий пример – «Межелик» в Республике Алтай, имеющий при этом муниципальный статус. Его единственность подчеркивает штучность и высокую планку этого инструмента охраны.

Историко-культурный заповедник муниципального значения «Межелик» (далее ИКЗ «Межелик») создан по распоряжению главы Кош-Агачского района в 2014 году. ИКЗ «Межелик» находится на левом берегу р. Чуя, в урочище Тете, в 3км к юго-западу от села Курай Кош-Агачского района Республики Алтай. Создание историко-культурного заповедника было обусловлено расположением на его территории объектов историко-культурного наследия, формирующих наиболее типичные культурные ландшафты межгорных долин и степей Алтая.

Среди объектов особо нужно отметить почитаемую местным населением гору Межелик; поминальный комплекс Төтө,

в составе которого находилось древнетюркское изваяние Кезер; многочисленные курганные могильники, относящиеся к периоду от эпохи энеолита до нового времени (III тыс. до н.э. – XIX в. н.э.) и др.

Главным объектом, связанным с территорией ИКЗ «Межелик», является изваяние Кезер, которое является одним из лучших образцов средневековой каменной скульптуры народов Сибири и Центральной Азии. Эта скульптура играет важную роль для самосознания теленгитов как символ их богатой древней истории. В 2018 г. Доисследована и восстановлена поминальная ограда, изготовлена и установлена точная копия каменного изваяния Кезер, построены смотровая вышка на г. Межелик, музей средневековой культуры Алтая, беседка для отдыха посетителей, торговый павильон, туалеты и установлено ограждение протяженностью 900 м.

Функциональный феномен: ИКЗ как мост между материальным и духовным.

Именно функциональный потенциал ИКЗ, вытекающий из его правовой сути, составляет главный феномен.

Музей-заповедники, являясь учреждениями культуры, закономерно фокусируются на материальном наследии. Их

связь с нематериальной традицией чаще всего – это связь музейного предмета с его реконструкцией для показа.

Историко-культурный заповедник «Межелик», как территория с особым режимом, реализует иную логику:

- охрана материального наследия в контексте: Царский курган, стелы, петроглифы охраняются не сами по себе, а как элементы единого сакрального пространства;

- охрана культурного ландшафта: природная долина рассматривается как неотъемлемый компонент наследия, сформированный и наполненный смыслом в результате многовековой человеческой деятельности;

- охрана нематериального (духовного) наследия в его среде: ключевой феномен. Правовой режим ИКЗ позволяет охранять саму живую практику почитания этой территории коренным алтайским народом – духовные традиции, сакральные обряды, мифологию коренного народа, традиционные экологические знания, неразрывно связанные с этой землей – все это не реконструируется для туриста, а сохраняется в своей живой, аутентичной среде (табл. 2).

Таблица 2

Сравнение ИКЗ и музея-заповедника с точки зрения перспектив туристского использования

Table 2

Comparison of the HCP and the Museum-Reserve in terms of tourism potential

Критерий	Историко-культурный заповедник	Музей-заповедник
Управление	Межведомственное, часто децентрализованное.	Единая дирекция, централизованное.
Фокус для туриста	Целостное восприятие ландшафта, этнографическая аутентичность, экотуризм.	Объекты показа, экскурсионные маршруты, событийные мероприятия.
Туристская инфраструктура	Может развиваться точно, силами малого бизнеса, по установленным регламентам.	Создается и контролируется централизованно.
Основной вызов	Организовать устойчивое туристское использование на большой площади без ущерба для целостности ландшафта.	Найти баланс между доступностью и сохранностью объектов.

Историко-культурный заповедник «Межелик» охраняет не «экспонат», а культурную экосистему, где дух места рождается и поддерживается непрерывной духовной традицией.

Планируемое создание историко-культурного заповедника «Земля Эллея» в Тулагино-Кильдямском наслеге городского округа города Якутска, основанного на комплексе объектов природного и историко-культурного наследия региона вкупе с глубоко почитаемым населением Якутии народным фольклором, обычаями, традициями даст возможность обкатать на практике еще один вариант историко-культурного заповедника, уже не муниципального, а регионального уровня. Это не исключает возможности и необходимости совершенствования законодательной и нормативно-правовой базы ИКЗ, более четкого определения его целей, задач и возможных организационно-правовых форм.

Заключение (Conclusions). Таким образом, обрамляя анализ представленной выше схемой, мы можем сделать вывод: феномен ИКЗ заключается в его пограничном и синтетическом характере. Находясь в ведении Минкультуры, он использует логику охраны, близкую Минприроды (режим территории), для достижения уникальной цели – сохранения живой культуры в ее тотальности.

«Межелик» – не просто единственный в своем роде объект. Это доказательство работоспособности модели, при которой наследие перестает дробиться на ведомственные «квадраты» схемы, а охраняется как целостный феномен, где камень, ландшафт, легенда и обряд являются равноправными и взаимозависимыми элементами одной системы. Развитие этой правовой формы – перспективный путь для сохранения подлинного духа места в России.

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interests to declare.

Список литературы

Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата доступа 20.08.2025).

Аникина, М. Л., Белан, Л. Н., Закирова, И. В. (ред.) Устойчивое развитие территорий геопарков. Уфа: РИЦ УУНиТ, 2023. – 196 с.

Веденин Ю.А. География наследия. Территориальные подходы к изучению и сохранению наследия. М.: Новый Хронограф, 2018. – 472 с.

Горяев В. С. Музей-заповедник «Томская писаница»: возвращение от «культурологического музея» к «хранилищу объектов культурного наследия» // Журнал Института Наследия. 2024. № 1. С. 19-25. URL: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/630.html> (дата обращения 12.09.2025). DOI 10.34685/NI.2024.77.84.002.

Государственная стратегия формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в РФ. URL: <https://culture.gov.ru/documents/gosudarstvennaya-strategiya-formirovaniya-sistemy-dostoprimechatelnykh-mest-istoriko-kulturnykh-zapo/> (дата обращения 22.09.2025).

Зотова Т. А. Музеи под открытым небом и музейно-парковые комплексы: генезис и подходы к классификации // Журнал Института Наследия. 2022. № 1 (28) спецвыпуск. С. 1-11.

Историко-культурный заповедник «Межелик» URL: <https://mokoshagach.ru/upload/iblock/696/696275c9f8e4aa3aac58ade44ba051c4.pdf> (дата обращения 27.09.2025).

Кружалин В. И. Опыт развития системы национальных парков и экологического туризма в Российской Федерации (1983–2023 гг.) / В.И. Кружалин, А.Д. Никанорова, А.С. Почивалова, Н.В. Шабалина // Географический вестник. 2024. № 2 (69). С. 174-189.

Кулакова Н. В. Музеи-заповедники России: историко-культурные особенности // Журнал Института Наследия. 2025. № 3. С. 55-60.

Кулешова М. Е. Организационно-правовые формы территориальной охраны наследия в их взаимодействии // Наследие и современность. 2020. №3 (2). С. 21-35.

Культурный ландшафт как объект наследия. Под ред. Ю.А. Веденина, М.Е. Кулешовой. М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. –620 с.

Макаров С. В. Историко-культурные территории: административно-правовые режимы охраны в законодательстве об объектах культурного наследия // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2020. № 8. С. 32-45.

Мастеница Е. Н. Культурный ландшафт как объект наследия: подходы к изучению и проблемы сохранения в музеях под открытым небом // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2015. № 2 (18). С. 42-51.

Нельзина О. Ю., Огороков А. В., Поляков Т. П. Тематические парки как учреждения музейного типа: проблемы и перспективы. М.: Институт Наследия, 2019. – 288 с.

Новиков В. П. Историко-культурное наследие в заповедниках и национальных парках России // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. 2017. Т. 26. № 3. С. 48-57.

ООПТ Минприроды РФ. URL: <https://www.mnr.gov.ru/activity/oopt/> (дата обращения 11.10.2025).

Положение об историко-культурном заповеднике муниципального значения «Межелик» URL: <https://mokoshagach.ru/upload/iblock/87c/87ca2196c103e4529d71d3f23cbe43b9.pdf> (дата обращения 20.08.2025).

Постановление Правительства Республики Алтай от 06.02.2020 г. № 27 «О признании утратившими силу некоторых постановлений Правительства Республики Алтай». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0400202002070003> (дата обращения 26.09.2025).

Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) «Об утверждении порядка организации историко-культурного заповедника республиканского значения, его границ и режима содержания» от 25.12. 2024 г. № 659. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/1400202412280012> (дата обращения 10.09.2025).

Распоряжение Правительства Челябинской области от 30.12.2022 г. № 1418-рп. URL: <https://pravmin.gov74.ru/prav/npa/view.htm?id=11075406> (дата обращения 25.09.2025).

Самушкина Е.В. Проблемы сохранения культурного наследия. Опыт Республики Алтай, Республики Тыва, Республики Хакасия // Антропологии /Anthropologies. 2024. № 2. С. 72-87. URL: <https://doi.org/10.33876/2782-3423/2024-2/72-87> (дата обращения 27.09.2025).

Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.09.2024 № 2501-р // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/410384259/> (дата обращения: 20.09.2025).

Тимофеева Л.С., Галимзянова Л.Р., Ахметова А.Р. Тематические парки как форма презентации этнокультурного наследия России // Вестник КАЗГУКИ. 2023. № 3. С. 38-44.

Федоров А. Б. Проблемы создания и эксплуатации историко-культурных тематических парков (на примере ЦЧР). Автореф. Дис. ... маг. Воронеж, 2024. – 18 с.

Цветнов В.А. Использование историко-культурных заповедников для охраны культурных ландшафтов в Российской Федерации: Дис. ... канд. архит. Наук. М., 2018. – 344 с.

Экологические проблемы развития музеев-заповедников. Материалы Десятой Всероссийской научной конференции (Москва, 15-17 ноября 2005 г.). Сборник научных трудов. М.: Институт Наследия, 2008. – 566 с.

Экспозиционная деятельность музеев в контексте реализации «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» : монография / Т. П. Поляков, Т. А. Зотова, Ю. В. Пустовойт, О. Ю. Нельзина, А. А. Корнеева. Российский научно-исследовательский институт культурного и при родного наследия имени Д. С. Лихачёва. М.: Институт Наследия, 2021. – 438 с.

Яковенко И. М., Страчкова Н. В. Тематические парки в системе пространственной организации туристских территорий // Тенденции пространственного развития современной России и приоритеты его регулирования = Trends in the Spatial Development of

Modern Russia and Priorities of its Regulation : материалы Международной научной конференции (XIII Ежегодная научная Ассамблея АРГО) (г. Тюмень, 12-17 сентября 2022 г.) / ответственные редакторы: А. Г. Дружинин, Д. А. Дишин; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Тюменский государственный университет, Институт наук о Земле; Ассоциация российских географов-обществоведов. Тюмень : ТюмГУ-Press, 2022. С. 741-745. URL: https://tprsR2022_741_745.pdf (дата обращения 25.09.2025).

Cullinane T., C., Huber, C. and Koontz, L. (2015), *National Park visitor spending effects: Economic contributions to local communities, states, and the Nation*. Natural Resource Report NPS/NRSS/EQD/ —2015/947. National Park Service, Fort Collins, Colorado. URL: <https://www.nps.gov/subjects/socialscience/vse.htm> (дата обращения: 01.09.2025).

Duncan, D., Burns, K. (2009), *The National Parks: America's Best Idea: An Illustrated History*, New York, Alfred A. Knopf.

Fiorgulescu, F., Alexandru, F et al. (2011), “Considerations regarding the Valuation and Valorization of Cultural Heritage”, *Theoretical and Applied Economics*, Vol. 18, 12 (565), pp. 15-32.

Mase, J. and Grassi, C. (2016), “Sustainable tourism. Geoparks role in social and economic strategies”, *Eur. Geoparks Netw. Mag*, 14, pp. 21.

Martini, G. et al. (2021), “UNESCO Global Geoparks in the «World after»: a multiple-goals roadmap proposal for future discussion”, *Episodes*, March, pp. 1–7.

Mitrasinovic, M. (2006), *Total Landscape, Theme Parks, Public Space*, Ashgate Publishing, Ltd, 296 p.

McDonnell, J., and Mackintosh, B. (2005), *The national parks: shaping the system*, Washington, D.C., U.S., Dept. of the Interior.

Paardekooper, R. (2012), *The Value of an Archaeological Open-Air Museum is in its Use. Understanding Archaeological Open-Air Museums and their visitors*, Leiden, Sidestou Press, 342 p.

Vasile, V., Razvan, S. Et al. (2015), “Innovative Valuing of the Cultural Heritage Assets. Economic Implication on Local Employability, Small Entrepreneurship Development and Social Inclusion “, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 188 (4), pp. 16-26.

References

Anikina, M.L., Belan, L.N. and Zakirova, I.V. (eds.) (2023), *Sustainable development of geopark territories*, Ufa, RIC UUNiT. (in Russ).

Cullinane, T.C., Huber, C. and Koontz, L. (2015), *2014 National Park visitor spending effects: economic contributions to local communities, states, and the Nation*, Natural Resource Report NPS/NRSS/EQD/-2015/947, National Park Service, [Online], available at: <https://www.nps.gov/subjects/socialscience/vse.htm> (Accessed 1 September 2025).

Duncan, D. and Burns, K. (2009), *The national parks: America's best idea: an illustrated history*, New York, Alfred A. Knopf.

Fedorov, A.B. (2024), *Problems of creation and operation of historical and cultural thematic parks (on the example of the Central Black Earth Region)*, Master's thesis abstract, Voronezh. (in Russ).

Fiorgulescu, F. and Alexandru, F. (2011), “Considerations regarding the valuation and valorization of cultural heritage”, *Theoretical and Applied Economics*, Vol. 18, 12 (565), pp. 15–32.

Goryaev, V.S. (2024), “Museum-reserve “Tomskaya Pisanitsa”: returning from a “cultural museum” to a «repository of cultural heritage objects»”, *Journal of the Heritage Institute*, 1, pp. 19-25, [Online], available at: <http://nasledie-journal.ru/ru/journals/630.html> (Accessed: 20 September 2025). (in Russ).

Government of the Chelyabinsk Region (2022), Order No. 1418-rp of December 30, 2022, [Online], available at: <https://pravmin.gov74.ru/prav/npa/view.htm?id=11075406> (Accessed 25 September 2025). (in Russ).

Government of the Republic of Altai (2020), Decree No. 27 of February 6, 2020 “On recognizing as invalid some decrees of the Government of the Republic of Altai”, [Online], available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0400202002070003> (Accessed 26 September 2025). (in Russ).

Government of the Republic of Sakha (Yakutia) (2024), Decree No. 659 of December 25, 2024 “On approval of the procedure for organizing a republican-level historical and cultural preserve, its boundaries and maintenance regime”, [Online], available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/1400202>

412280012 (Accessed 10 September 2025). (in Russ).

Government of the Russian Federation (2024), Strategy for the state cultural policy for the period up to 2030 (approved by the Order of the Government of the Russian Federation dated September 11, 2024 No. 2501-r), [Online], available at: <https://base.garant.ru/410384259/> (Accessed 20 September 2025). (in Russ).

Kruzhakin, V.I., Nikanorova, A.D., Pochivalova, A.S. and Shabalin, N.V. (2024), “Experience in developing the system of national parks and ecotourism in the Russian Federation (1983–2023)”, *Geografichesky Vestnik*, 2, pp. 174–189. (in Russ).

Kulakova, N.V. (2025), “Museum-reserves of Russia: historical and cultural features”, *Journal of the Heritage Institute*, 3, pp. 55-60. (in Russ).

Kuleshova, M.E. (2020), “Organizational and legal forms of territorial heritage protection and their interaction”, *Heritage and Modernity*, 3 (2), pp. 21-35. (in Russ).

Kulishova, N.V. (2015), “Cultural landscape as a heritage object: approaches to study and problems of preservation in open-air museums”, *Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*, 2 (18), pp. 42-51. (in Russ).

Makarov, S.V. (2020), “Historical and cultural territories: administrative and legal protection regimes in the legislation on cultural heritage sites”, *Bulletin of V.G. Shukhov BSTU*, 8, pp. 32-45. (in Russ).

Martini, G. et al. (2021), “UNESCO Global Geoparks in the “World after”: a multiple-goals roadmap proposal for future discussion”, *Episodes*, (March), pp. 1–7.

Mase, J. and Grassi, C. (2016), “Sustainable tourism. Geoparks role in social and economic strategies”, *European Geoparks Network Magazine*, 14, p. 21.

Mastenitsa, E.N. (2015), “Cultural landscape as a heritage object: approaches to study and problems of preservation in open-air museums”, *Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*, 2 (18), pp. 42-51. (in Russ).

McDonnell, J. and Mackintosh, B. (2005), *The national parks: shaping the system*, Washington, D.C., U.S. Dept. of the Interior.

Ministry of Culture of the Russian Federation, *State strategy for the formation of a system*

of notable places, historical and cultural reserves and museum-reserves in the Russian Federation, [Online], available at: <https://culture.gov.ru/documents/gosudarstvennaya-strategiya-formirovaniya-sistemy-dostoprimechatelnykh-mest-istoriko-kulturnykh-zapo> (Accessed 22 September 2025). (in Russ).

Ministry of Natural Resources and Environment of the Russian Federation, *Specially protected natural areas (SPNA)*, [Online], available at: <https://www.mnr.gov.ru/activity/oopt/> (Accessed 11 October 2025). (in Russ).

Mitrasinovic, M. (2006), *Total landscape, theme parks, public space*, Ashgate Publishing, Ltd.

Nelzina, O.Yu., Okorokov, A.V. and Polyakov, T.P. (2019), *Thematic parks as museum-type institutions: problems and prospects*, Moscow, Heritage Institute. (in Russ).

Novikov, V.P. (2017), “Historical and cultural heritage in reserves and national parks of Russia”, *Samarskaya Luka: Problems of Regional and Global Ecology*, 26 (3), pp. 48-57. (in Russ).

Paardekooper, R. (2012), *The value of an archaeological open-air museum is in its use. Understanding archaeological open-air museums and their visitors*, Leiden, Sidestone Press.

Polyakov, T.P., Zotova, T.A., Pustovoi, Yu.V., Nelzina, O.Yu. and Korneeva, A.A. (2021), *Exhibition activities of museums in the context of the implementation of the “Strategy for the state cultural policy for the period up to 2030”*, Moscow, Heritage Institute. (in Russ).

Samushkina, E.V. (2024), “Problems of cultural heritage preservation. Experience of the Republic of Altai, Republic of Tyva, Republic of Khakassia”, *Antropologii /Anthropologies*, 2, pp. 72-87, [Online], available at: <https://doi.org/10.33876/2782-3423/2024-2/72-87> (Accessed 27 September 2025). (in Russ).

State Duma of the Russian Federation (2002), Federal Law No. 73-FZ of June 25, 2002 “On the cultural heritage sites (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation”, [Online], available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (Accessed 20 August 2025). (in Russ)

The Administration of the Municipal Formation “Maiminsky District”, *Historical-cultural preserve “Mezhelik”*, [Online], available at: <https://mokoshagach.ru/upload/iblock/696/696275c9f8e4aa3aac58ade44ba051c4.pdf> (Accessed 27 September 2025). (in Russ).

The Administration of the Municipal Formation “Maiminsky District”, *Regulations on the historical-cultural preserve of municipal significance “Mezhelik”*, [Online], available at: <https://mokoshagach.ru/upload/iblock/87c/87ca2196c> (Accessed 20 August 2025). 103e4529d71d3f23cbe43b9.pdf (Accessed 20 August 2025). (in Russ).

Timofeeva, L.S., Galimzyanova, L.R. and Akhmetova, A.R. (2023), “Thematic parks as a form of presentation of the ethnocultural heritage of Russia”, *Bulletin of KAZGIK*, 3, pp. 38-44. (in Russ).

Vasile, V. and Razvan, S. (2015), “Innovative valuing of the cultural heritage assets. Economic implication on local employability, small entrepreneurship development and social inclusion”, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 188 (4), pp. 16-26.

Vedenin, Yu.A. (2018), *Geography of heritage. Territorial approaches to the study and preservation of heritage*, Moscow, Novy Khronograf. (in Russ).

Vedenin, Yu.A. and Kuleshova, M.E. (eds.) (2004), *Cultural landscape as a heritage object*,

Moscow, Heritage Institute; St. Petersburg, Dmitry Bulanin. (in Russ).

Yakovenko, I.M. and Strachkova, N.V. (2022), ‘Thematic parks in the system of spatial organization of tourist territories’, in Dirin, D.A. and Druzhinin, A.G. (eds.), *Trends in the spatial development of modern Russia and priorities of its regulation*, Proceedings of the International Scientific Conference (XIII Annual Scientific Assembly of ARGO), Tyumen, Tyumen State University Press, pp. 741-745, [Online], available at: https://tprsR2022_741_745.pdf (Accessed 25 September 2025). (in Russ).

Zotova, T.A. (2022), “Open-air museums and museum-park complexes: genesis and classification approaches”, *Journal of the Heritage Institute*, 1 (28), pp. 1-11. (in Russ).

Данные автора

Лебедев Александр Иванович, к.и.н., доцент кафедры туризма, гостиничного и ресторанного сервиса

Information about the author

Aleksandr I. Lebedev, PhD in History, Associate Professor, Department of Tourism, Hotel and Restaurant Service