

**ИССЛЕДОВАНИЯ
RESEARCHES**

УДК 304.4

DOI: 10.18413/2408-932X-2017-3-4-4-11

Вишняков Я. Д.¹,
Киселева С. П.²

**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА
И РОССИЙСКАЯ ИДЕОЛОГИЯ XXI ВЕКА**

¹ Государственный университет управления, Рязанский проспект, д. 99, г. Москва, 109542, Россия; *vishnyakov1@yandex.ru*

² Государственный университет управления, Рязанский проспект, д. 99, г. Москва, 109542, Россия; *svetlkiseleva@yandex.ru*

Аннотация. Для укрепления России в качестве духовного лидера требуется разработка и реализация новой российской идеологии XXI века. На сегодняшний день очевидна потребность в новой современной идеологии, развивающейся в рамках экологической культуры. Деидеологизация России, приводящая к дезинтеграции государства и общества, приводит к нарушению целостности социальной системы и, как следствие, к экологической неграмотности лиц, принимающих решения. Авторы обозначают губительность отсутствия экологической компоненты среди основных характеристик образования для технологического развития России и обозначают основные причины сложившейся ситуации. В статье представлены предварительные результаты анализа взаимодействия и возможностей коэволюции культурной среды и идеологии в части их содержания и институционального обеспечения. Авторы предлагают возможное решение задачи наполнения сегодняшнего идеологического вакуума в российской высшей школе. Обращается внимание на то, что одним из узловых моментов новой национальной идеологии должны являться идеологические и этические аспекты эколого-ориентированного технологического развития России.

Ключевые слова: экологическая культура; технологическое развитие; российская идеология; экологическое образование.

J. D. Vishnyakov¹
S. P. Kiseleva²

**ECOLOGICAL CULTURE AND THE RUSSIAN IDEOLOGY
OF THE TWENTY-FIRST CENTURY**

¹ State University of Management, 99 Ryazansky Ave., Moscow, 109542, Russia; *vishnyakov1@yandex.ru*

² State University of Management, 99 Ryazansky Ave., Moscow, 109542, Russia; *svetlkiseleva@yandex.ru*

Abstract. Strengthening Russia as a spiritual leader requires the development and implementation of the new Russian ideology of the XXI century. Today, there is a clear necessity of new, modern ideology that is developing in the framework of the environmental culture. The deideologization of Russia, leading to the disintegration of the state and society, results in disruption of the integrity of the social system, and, consequently, in the ecological illiteracy of decision makers. The authors outline the

disastrous lack of environmental components among the main characteristics of the developing education for technological development and outline the main causes of the situation. The article presents the preliminary results of the analysis of the interaction and possibilities of co-evolution of the cultural environment and ideology, in terms of their content and institutional support. The authors suggest a possible solution to the problem of filling the current ideological vacuum in Russian higher school. It is noted that one of the key points of the new national ideology must be the ideological and ethical aspects of ecologically oriented technological development of Russia.

Keywords: ecological culture; technological development; Russian ideology; environmental education.

На рассмотрение научно-образовательного и организационно-управленческого сообщества авторы представляют предварительные результаты анализа взаимодействия и возможностей коэволюции культурной среды и идеологии в части их содержания и институционального обеспечения. Для подобного рассмотрения серьезной базой являются обстоятельно изложенные в печати представления о ноосферном развитии человеческой цивилизации (В.И. Вернадский, Э. Леруа, П. Тейяр де Шарден, Н.Н. Моисеев, С.А. Степанов, А.Д. Урсул, Н.Н. Лукьянчиков и др.) [см.: 13; 20].

Необходимо отметить, что культура и, соответственно, культурная среда обладают темпом развития на порядок ниже, чем темп развития идеологии. Это обуславливает существенные различия в продолжительности жизненного цикла идеологии и культуры. Культура развивается в рамках определенного этноса и достигает высшего совершенства в качестве национальной культуры и даже культуры одной из земных цивилизаций [см.: 13]. А идеология должна являться на обозрение общественности, культурной среды и прочих в законченном и совершенном виде, достаточном для обеспечения конкурентоспособности новой идеологии относительно уже существующих в культурной среде [1; 11].

России суждено стать лидером возрождения мировой цивилизации, разрушение которой происходит ускоряющимися темпами, в том числе и в результате атомиза-

ции культурной среды как на государственном уровне, так и на уровне отдельного человека. Для укрепления России в качестве духовного лидера требуется разработка и реализация новой российской идеологии XXI века. Совершенно очевидна потребность в новой современной идеологии, развивающейся в рамках экологической культуры и проходящей этап институционализации в культурной среде [см.: 6; 7; 8; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27].

Обсуждение взаимодействия культурной среды и идеологии потребовало поиска ответов на некоторые принципиальные вопросы. Может ли определенная культурная среда воспринимать беспрепятственно любую идеологию, если последняя представлена достаточно убедительно, прозрачно и притягательно? Какие качества идеологии необходимы для ее продвижения в дружественную культурную среду и для преобразования этой идеологии из новеллы в идеологию, обладающую серьезной силой воздействия на развитие культурной и материальной среды? Какие качества необходимы для апологетов этой идеологии? Каким представляется наиболее эффективный путь воспитания достаточного количества адептов новой идеологии, достаточного для того, чтобы можно было обоснованно квалифицировать новую идеологию в качестве национальной идеологии? Была ли фашистская идеология (высшая раса, мировое господство, геноцид и др. человеконенавистнические идеи и черты) прививкой для земной цивилизации (длительность прививки в первой половине XX века – около десяти

лет), в результате которой у большинства национальных культур (культурных сред) выработался стойкий иммунитет к фашистской идеологии? Можно ли считать «американизм» (идеология США, включающая пропаганду американского образа жизни) прививкой (прививка затянулась почти на сто лет) мировой культурной среде, способствующей выработке иммунитета к эгоистическому природопользованию (во вред соседям и грядущим поколениям), к дальнейшему развитию общества потребления со всё возрастающими потребностями индивидуумов, к национальному эгоизму во всех его проявлениях [см.: 7]?

Мнение самих американцев: США фашизм не угрожает, поскольку в США имеется «американизм» – явление существенно более страшное и опасное для мировой цивилизации. Пренебрежение международным правом, исповедование и практика права сильного... Wrong or right – that is my country! Варварские атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки (Япония, 1945) – гибель сотен тысяч беззащитных мирных жителей... Напалм и дефолианты против населения Вьетнама – экологические катастрофы, гибель и инвалидность детей и стариков... А далее Ирак и Афганистан, нарушение экологической безопасности Югославии в результате американских бомбардировок... Продолжающаяся и сегодня кровавая история в Сирии... Официальная американская проповедь экологической культуры и одновременное развитие методов добычи сланцевых газа и нефти, приводящих к экологическим катастрофам сегодня и в ближайшем будущем.

Идеология избранной исключительной нации (высказывания президента Обамы 2015-2016 гг.), идеология диктата и насилия (государственный терроризм) не имеют ничего общего с ноосферным развитием земной цивилизации. Мировая культурная среда начинает понимать опасность «аме-

риканизма» для судьбы человеческой цивилизации, в том числе и с позиций развивающейся экологической культуры.

Сегодня целесообразно обратить пристальное внимание на идеологические аспекты эколого-ориентированного культурного и технологического развития России в XXI веке [см.: 7; 10; 13; 18; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27]. Известно, что идеологии, в отличие от религий, имеют ограниченный срок жизни. После крушения монопольного статуса коммунистической идеологии в российском обществе сложилась ситуация идеологического вакуума, то есть ситуация, при которой отсутствуют идейно-целевые установки и течения. Наблюдаются губительные последствия отсутствия единой национальной идеологии для всей социально-экономической и общественно-политической системы России, в частности, практически прекратилось технологическое развитие и существенно ослабилась технологическая безопасность России¹, существенно снизился и продолжает снижаться уровень общего и профессионального образования, ослабли институты социальной защиты и т.п. [см.: 7].

Как показывает опыт преобразований в странах с переходными общественными отношениями, одним из важнейших условий стабилизации политической и экономической обстановки является создание долговременной научно-обоснованной идейно-целевой доктрины, которой могут руководствоваться в своей деятельности все ветви государственной власти. Эта идеологическая доктрина обеспечивает интеграцию государства и общества, а также целостность всей социальной системы. Одним из необходимых условий создания эффективной национальной идеологии является сохранение преемственности поколений, внимательный и тщательно обоснованный учет национальных, исторических и географиче-

¹ Под технологической безопасностью России понимается состояние защищенности национальных интересов в технологической сфере.

ских особенностей страны [см.: 26]. Сегодня в России доминируют три основных идеологических течения: коммунистическое, национально-патриотическое и либерально-демократическое; интенсивно внедряется в российское общество идеология терроризма, в том числе на основе исламского фундаментализма. Ретроспективный анализ и прогностические исследования дают однозначный ответ, что ни одно из этих идеологических течений не способно обеспечивать в России реальную интеграцию государства и общества и целостность всей социальной системы и, следовательно, не может обеспечивать главные национальные интересы России: обороноспособность и достойные условия жизни населения. Определенный оптимизм вселяют темпы возрастания понимания в рамках общечеловеческой идеологии XXI века динамики значимости взаимоотношения человека с окружающей природной средой. В своем выступлении на Генеральной Ассамблее ООН в 2015 году Президент РФ В.В. Путин назвал на втором месте после проблем с международным терроризмом проблемы, связанные с охраной окружающей среды и экологической безопасностью. Годом экологии в России обозначен 2017 год (Указ Президента РФ от 05.01.2016 г.) [см.: 7; 14; 15; 19].

Вместе с тем в России наблюдается вопиющая экологическая неграмотность лиц, принимающих решения, практически на всех уровнях государственного и муниципального управления, менеджмента предприятий и организаций различных форм собственности. Вспомним: Распоряжением Правительства РФ от 31 августа 2002 года № 1225р утверждена Экологическая Доктрина РФ. В разделе Доктрины «Основные факторы деградации природной среды РФ» отмечены «низкий технологический и организационный уровень экономики... низкий уровень экологического сознания и экологической культуры населения» и т.д. Прошло 15 лет – обстановка не улучшилась! И

так будет до тех пор, пока происходит деидеологизация России, приводящая к дезинтеграции государства и общества, к нарушению целостности социальной системы [см.: 2; 5; 7; 8; 12; 16; 17].

Отдельно и довольно активно живет российское научно-образовательное сообщество – развивает глобальные идеи выдающихся российских ученых: В.И. Вернадского, Н.Н. Моисеева, Д.С. Львова, проводит весьма представительные конференции и симпозиумы, публикует монографии, статьи и учебники. Также отдельно существует экономика России, слабо связанная с высокоразвитой инновационной и экологически ориентированной российской наукой.

Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в РФ» страдает целым рядом недостатков, из которых главным является отсутствие специальных статей по экологическому образованию. В первоначальном проекте закона эти статьи были – они изъяты по инициативе и по настоянию Министерства образования и науки РФ (это прозвучало, в частности, в выступлении Председателя комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по природным ресурсам, природопользованию и экологии В.И. Кашина на расширенном заседании Высшего экологического совета по теме «Совершенствование нормативно-правового регулирования в целях развития системы экологического образования и просвещения, повышения экологической культуры» 21.05.2015 г.). Разработанные учеными-экологами по поручению профильного комитета ГД поправки до сих пор не нашли поддержки и позитивной реакции Минобрнауки РФ. Всё это задерживает и без того вялотекущую экологизацию российского образования, уже не говоря о практическом отсутствии среди основных характеристик развивающегося образования экологической компоненты – это особенно губительно для российского менеджмент-образования, и экономического образования, и, соответственно, для технологического развития России.

Главной проблемой в развитии эколого-ориентированного управленческого образования (ЭУО) следует считать отсутствие нормативно-правовой базы и инструментов реализации государственных механизмов развития ЭУО. Обозначенные трудности в сфере развития эколого-ориентированного управленческого образования связаны между собой причинно-следственной связью и требуют комплексного подхода к их решению.

Развитие эколого-ориентированного управленческого образования с учетом изложенных позиций требует соответствующей институционализации. В частности, в вузе обязательно должны быть кафедры, совмещающие функции выпускающих кафедр и общеуниверситетских кафедр [см.: 3; 4].

Одним из университетов, по-современному решающим указанные задачи, является Государственный университет управления (ГУУ). Эколого-ориентированное управленческое образование в ГУУ реализует Кафедра управления природопользованием и экологической безопасностью. На базе кафедры более двадцати лет развивается научная школа «Управление рисками и обеспечением безопасности социально-экономических и общественно-политических систем» (далее Научная школа). Руководит Научной школой заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой управления природопользованием и экологической безопасностью ГУУ, Вице-президент национальной технологической палаты Я. Д. Вишняков. В рамках Научной школы определены и реализуются следующие направления научно-исследовательской и научно-образовательной деятельности: 1) управление рациональным природопользованием и экологической безопасностью в условиях эколого-ориентированного инновационного развития; 2) управление стратегическими рисками и оценка эколого-экономических ущербов в социально-экономических и общественно-политических системах; 3) регулирование

комплексной безопасности при модернизации высокотехнологичных отраслей экономики; 4) управление национальной безопасностью с учетом возможности террористических воздействий [см.: 6; 8; 9].

Во всех советских вузах были кафедры истории партии, марксизма-ленинизма и тому подобные идеологические кафедры. Таким образом государственная идеология включалась в память и подсознание студентов на повседневном уровне, то есть лекции и семинары, зачеты и экзамены делали знания в области государственной идеологии имманентными для каждого гражданина страны, получившего высшее или среднее профессиональное образование. Соответствующие кафедры пользовались особым вниманием руководства вузов и Министерства высшего и среднего профессионального образования СССР.

Наполнение сегодняшнего идеологического вакуума в российской высшей школе возможно путем придания статуса идеологических вузовских центров кафедрам экологии и природопользования, экологии и безопасности жизнедеятельности, управления природопользованием и экологической безопасностью и другим кафедрам подобной направленности. При этом необходимо во все ФГОСы ввести в качестве обязательных дисциплин такие дисциплины, как экология и природопользование, экономика природопользования, рациональное природопользование и ресурсосбережение, то есть дисциплины, относящиеся к научным основам идеологии XXI века, идеологии цивилизации риска и знаний, идеологии, обеспечивающей работоспособность государственно-общественной системы щадящего отношения человека к природной окружающей среде, а природы к человеку.

Резонно попытаться найти ответ на вопрос, какая идеологема может быть использована в XXI веке в качестве идеологической основы развития России, в особенности технологического развития. Это может прозвучать несколько неожиданно, но именно в России многие знают ответ: взаимно щадящее и уважительное отношение

человека к окружающей природной среде (или, несколько вульгарно, к природе – ведь человек сам является частью природы!) и природы к человеку.

Уже сегодня проводится многоаспектная разработка этой идеологии. В целях придания этой идеологии статуса национальной российской идеологии XXI века к ней предъявляются жесткие научно-обоснованные требования – это отсутствие партийной окраски, поликонфессиональность, прозрачность в содержательной и организационной сущности, гуманистичность, научная строгость и системная обоснованность и некоторые другие аспекты, поддающиеся описанию в рамках современной науки. Проявлен интерес к обсуждению возможности придания природной среде статуса субъекта права, что может привести к серьезным изменениям в структуре и содержании нормативно-правового поля, в том числе в области фундаментальных правовых основ технологического развития. Весьма примечательным является то, что одним из узловых моментов новой национальной идеологии являются идеологические и этические аспекты эколого-ориентированного технологического развития России в интересах обеспечения главных национальных интересов России – гарантированной обороноспособности и достойного уровня жизни населения России сегодня и в обозримом будущем [см.: 6; 7].

Публикация подготовлена в рамках научного проекта РГНФ № 15-02-00616 «Разработка механизма эколого-ориентированного технологического развития экономики».

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflict of Interests: the authors have no conflict of interest to declare.

Литература

1. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научно-технические аспекты. Человеческий фактор в проблемах безопасности. М.: МГФ «Знание», 2008 г. 688 с.
2. Вишняков, Я.Д. Университеты России в условиях кризиса национальной системы «Кадры-образование» // Экология и промышленность России. 2011. № 4. С. 62-65.
3. Вишняков, Я.Д. Экологическое образование для всех // Экология и промышленность России. 1999. № 7. С. 24-27.
4. Вишняков, Я.Д. Экологическое образование необходимо для всех // Экология и промышленность России. 2012. № 9. С. 74-77.
5. Вишняков, Я.Д., Гвоздкова, И.А., Киселева, С.П. Состояние и перспективы развития современной системы подготовки кадров в области управления природопользованием и экологической безопасностью (опыт Государственного Университета Управления, 1994-2014 гг.) // Экология и промышленность России. 2015. Т. 19. № 7. С. 57-62.
6. Вишняков, Я.Д., Киселева, С.П. Научная школа «Управление рисками и обеспечением безопасности социально-экономических и общественно-политических систем» ГУУ // «Управление». 2015. № 3 (9). С. 5-18.
7. Вишняков, Я.Д., Киселева, С.П. Природа и человек в российской идеологии XXI века // Материалы Московского межвузовского методологического семинара (конференции) – Моисеевские чтения «Универсальный эволюционизм Н. Моисеева и цивилизационные разломы: проблемы формирования и развития духовно-нравственных ценностей личности в России на фоне кризиса западной культуры». М.: МНЭПУ, 2016.
8. Вишняков, Я.Д., Киселева, С.П. Развитие эколого-ориентированного управленческого образования в России // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2015. № 12 (Ноябрь). С. 284-294.
9. Вишняков, Я.Д., Киселева, С.П. Управление рисками и обеспечение безопасности социально-экономических систем: эколого-ориентированное управленческое образование (опыт Государственного университета управления) // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 3. [Электронный ресурс] URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/34evn313.pdf> (дата обращения: 03.10.2017).
10. Ишков А.Г., Рыбальский, Н.Г., Грачев, В.А. Экологическая культура. М.: РЭА, 2015. 416 с.
11. Катастрофы и образование / Я.Д. Вишняков, В.А. Владимиров, Ю.Л. Воробьев и др.;

под ред. Ю.Л. Воробьева. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 174 с.

12. Косякова, И.В., Харитонов, Л.С. Роль и задачи технического развития производства на современном этапе // Вклад молодой науки в национальную экономику России. Материалы международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Самара: Изд-во Самарского государственного технического университета, 2014. С. 100-104.

13. Лукьянчиков, Н.Н. Формирование мировоззрения гармоничного взаимодействия Человека с Природой. М., 2016. 96 с.

14. Мекуш, Г.Е. Подходы к разработке индикаторов устойчивого развития на региональном уровне // География и природные ресурсы. 2000. № 6. С. 18.

15. Мекуш, Г.Е. Экологическая политика и устойчивое развитие: анализ и методические подходы. М.: Экономика, 2011. 254 с.

16. Мудрецов, А.Ф., Тулупов, А.С. Проблемы устойчивого развития России // Проблемы теории и практики управления. 2016. № 5. С. 23-30.

17. Новоселова, И.Ю. Теоретико-практические аспекты исчерпания природных ресурсов и их замещение // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. № 4. С. 125-130.

18. Разовский, Ю.В. Эвристические сценарии циклического развития // Аспирант. Докторант. Гуманитарно-социальные исследования. 2013. № 1 (5). С. 81.

19. Семенов, А.В., Руденко, Ю.С., Разовский, Ю.В. Мировоззренческие, геополитические, экономические аспекты использования арктического потенциала России // Современные проблемы использования потенциала морских акваторий и прибрежных зон: материалы XI международной научной конференции. Часть 1. М.: изд-во ЧОУВО «МУ им С. Ю. Витте», 2015. С. 477-489.

20. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. 603 с.

21. Assessment of entrepreneurial territorial attractiveness by the ranking method / Kosyakova I.V., Gavrilova M.A., Shepelev V.M., Belikova L.F., Chistik O.F. // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11. № 14. P. 6866-6875.

22. Environmental risk to health of the population / Kosyakova, I.V., Anopchenko, T.Yu., Mur-

zin, A.D., Kandrashina, E.A., Surnina, O.E. // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11. № 14. P. 7091-7115.

23. Financing – the basis of organization and realization of the investment policy of Russian enterprises / Kosyakova, I.V., Charaeva, M.V., Naumova, O.A., Denisov, A.D. // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11. № 14. P. 7116-7128.

24. Kosyakova, I.V., Rensh, M.A., Agafonova, A.N. Research into the specific aspects of internal conflict displays in the course of professional identification. // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11. № 14. P. 7079-7090.

25. Organizational Model of the Congress and Exhibition Cluster in the Field of Business Travel / Kosyakova, I.V., Karpova, G.A., Khoreva, L.V., Suraeva, M.O., Maslentseva, N.Yu. // International Electronic Journal of Mathematics Education. 2016. Vol. 11. № 7. P. 2592-2607.

26. Strategic analysis of sustainable socio-economic situation of rural areas in the Samara Region of the Russian Federation / Kosyakova, I.V., Belyaeva, G.I., Ermoshkina, E.N., Pankratova, L.E., Zotova, A.S. // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. Vol. 11. № 14. P. 6889-6897.

27. The Role of Nonprofit Organizations in Alignment of Environmental Interests of Energy Companies and National Economic Security / Basaeva, B.B., Gryzunovab, N.V. Kiselevab, I.A., Tramovac, A.M. // International Journal of Environmental and Science Education. 2016, VOL. 11, № 16. P. 9530-9542.

References

1. *Bezopasnost' Rossii. Pravovye, social'no-ekonomicheskie i nauchno-tehnicheskie aspekty* (2008), [Russia's Security. Legal, socio-economic and scientific-technical aspects. The human factor in security issues], MGF "Znanie", Moscow, Russia. (in Russ.)

2. Vishnyakov, Ya. D. (2011), "Universities of Russia in the conditions of crisis of the national system "Personnel-education" (in Russ.), *Ecology and Industry of Russia*, 4, 62-65.

3. Vishnyakov, Ya. D. (1999), "Environmental education for all" (in Russ.), *Ecology and industry of Russia*, 7, 24-27.

4. Vishnyakov, Ya. D. (2012), "Environmental education is essential for all" (in Russ.), *Ecology and industry of Russia*, 9, 74-77.

5. Vishnyakov, Ya. D., Gvozdikova, I. A., Kiseleva, S. P. (2015), "The State and perspectives of development of the modern system of training in environmental management and environmental safety (experience of the State University of Management, 1994-2014)" (in Russ.), *Ecology and industry of Russia*, Vol. 19, 7, 57-62.
6. Vishnyakov, Ya. D., Kiseleva, S. P. (2015), "Scientific school "Risk Management and security socio-economic and socio-political systems" GUU (in Russ.), *Upravlenie*, 3 (9), 5-18.
7. Vishnyakov, Ya. D., Kiseleva, S. P. (2016), "Nature and man in the Russian ideology of the XXI century", *Materials of the Moscow interuniversity methodological seminar (conference) –Moiseev readings "Universal evolutionism of N. Moiseev and civilizational faults: the problems of formation and development of spiritual and moral values of personality in Russia on the background of the crisis of Western culture"*, MNEPU, Moscow, Russia. (in Russ.)
8. Vishnyakov, Ya. D., Kiseleva, S. P. (2015), "Development of ecologically oriented management education in Russia" (in Russ.), *Vestnik Universiteta (State University of Management)*, 12, November, 284-294.
9. Vishnyakov, Ya. D., Kiseleva, S. P. (2013), "Risk management and security of socio-economic systems: ecologically oriented management education (The experience of the State University of Management)" (in Russ.), *Internet-journal "Naukovedenie"*, 3 [Online], available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/34evn313.pdf> (date of access: October 3, 2018).
10. Ishkov, A. G., Rybal'sky, N. G., Grachev, V. A. (2015), *Ekologicheskaya kul'tura* [Ecological culture], REA, Moscow, Russia (in Russ.)
11. Vishnyakov, Ya. D., Vladimirov, V. A., Vorobyov, Yu. I. (1999), *Katastrofy i obrazovanie* [Disaster and education], in Vorobyov, Yu. I. (ed.), Editorial URSS, Moscow, Russia. (in Russ.)
12. Kosyakova, V. I., Kharitonova, L. S. (2014), "The role and tasks of the technical development of production at the present stage" (in Russ.), *Vklad molodoy nauki v nacional'nyuyu ekonomiku Rossii. Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferencii studentov I molodyh uchenyh* [The contribution of the young science in the national economy of Russia. Materials of the international scientific-practical conference of students and young scientists], Samara State Technical University, Samara, Russia, 100-104.
13. Lukyanchikov, N. N. (2016), *Formirovanie mirovozzreniya garmonichnogo vzaimodejstviya cheloveka s prirodoy* [The formation of outlook of harmonious Human interaction with Nature], Moscow, Russia. (in Russ.)
14. Mekush, G. E. (2000), "Approaches to developing indicators of sustainable development at the regional level" (in Russ.), *Geography and natural resources*, 6, 18.
15. Mekush, G. E. (2011), *Ekonomicheskaya politika i ustojchivoe razvitie: analiz i metodologicheskie podkhody* [Environmental policy and sustainable development: analysis and methodological approaches], Ekonomika, Moscow, Russia. (in Russ.)
16. Mudretsov, A. F., Tulupov, S. A. (2016), "Problems of sustainable development of Russia" (in Russ.), *Problemy teorii i praktiki upravleniya*, 5, 23-30.
17. Novoselova, I. Yu. (2014), "Theoretical and practical aspects of resource depletion and substitution" (in Russ.), *Vestnik Universiteta (State University of Management)*, 4, 125-130.
18. Razovskiy, Yu. V. (2013), "The Heuristic scenario of cyclical development" (in Russ.), *Aspirant, doktorant. Gumanitarno-social'nye issledovaniya*, 1 (5), 81.
19. Semenov, A. V., Rudenko, Yu. S., Razowski, Yu. V. (2015), "Ideological, geopolitical, economic aspects of the use of the Arctic potential of Russia" (in Russ.), *Sovremennye problemy ispol'zovaniya potentsiala morskikh akvatorij i pribrezhnykh zon: materialy XI mezhdunarodnoy nauchnoj konferencii. Chast I* [Modern problems of using the potential of marine waters and coastal zones. Materials of the international scientific conference. Part 1], 477-489.
20. Huntington, S. (2003), *Stolknovenie tsivilizatsiy* [The Clash of civilizations], "Izdatel'stvo AST", Moscow, Russia. (in Russ.)
21. Kosyakova, I. V., Gavrilova, M. A., Shepelev, V. M., Belikova, L. F. and Chistik, O. F. (2016), "Assessment of entrepreneurial territorial attractiveness by the ranking method", *International Journal of Environmental and Science Education*, 11 (14), 6866-6875.
22. Kosyakova, I. V., Anopchenko, T. Yu., Murzin, A. D., Kandrashina, E. A. and Surnina, O. E. (2016), "Environmental risk to health of the population", *Journal of Environmental and Science Education*, 11 (14), 7091-7115.

23. Kosyakova, I. V., Charaeva, M. V., Naumova, O. A. and Denisov, A. D. (2016), "Financing – the basis of organization and realization of the investment policy of Russian enterprises", *International Journal of Environmental and Science Education*, 11 (14), 7116-7128.

24. Kosyakova, I. V., Rensh, M. A., and Agafonova, A. N. (2016), "Research into the specific aspects of internal conflict displays in the course of professional identification", *International Journal of Environmental and Science Education*, 11 (14), 7079-7090.

25. Kosyakova, I. V., Karpova, G. A., Khoreva, L. V., Suraeva, M. O. and Maslentseva, N. Yu. (2016), "Organizational Model of the Congress and Exhibition Cluster in the Field of Business Travel", *International Electronic Journal of Mathematics Education*, 11 (7), 2592-2607.

26. Kosyakova, I. V., Belyaeva, G. I., Ermoshkina, E. N., Pankratova, L. E. and Zotova, A. S. (2016), "Strategic analysis of sustainable socioeconomic situation of rural areas in the Samara Region of the Russian Federation", *International Journal of Environmental and Science Education*, 11 (14), 6889-6897.

27. Basaeva, B. B., Gryzunovab, N. V. Kiselevab, I. A. and Tramovac, A. M. (2016), "The Role of Nonprofit Organizations in Alignment of Environmental Interests of Energy Companies and National Economic Security", *International Journal of Environmental and Science Education*, 11 (16), 9530-9542.

ОБ АВТОРАХ:

Вишняков Яков Дмитриевич, доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой управления природопользованием и экологической безопасностью, Государственный университет управления, Рязанский проспект, 99, г. Москва, 109542, Россия; *vishnyakov1@yandex.ru*.

Киселева Светлана Петровна, доктор экономических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой управления природопользованием и экологической безопасностью, Государственный университет управления, Рязанский проспект, 99, г. Москва, 109542, Россия; *svetlkiseleva@yandex.ru*.

ABOUT THE AUTHORS:

Yakov D. Vishnyakov, Doctor of Technical Sciences, Professor, Head of Department of Environmental Management and Ecological Safety, State University of Management, 99 Ryazansky Ave., Moscow, 109542, Russia; *vishnyakov1@yandex.ru*.

Svetlana P. Kiseleva, Doctor of Economics, Professor, Deputy Head of Department of Environmental Management and Ecological Safety, State University of Management, 99 Ryazansky Ave., Moscow, 109542, Russia; *svetlkiseleva@yandex.ru*.