

УДК 316.43

DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-15

Тихонов А.В.
Мерзляков А.А.

Управляемость процессов социального группобразования
в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации

Центр социологии управления и социальных технологий
Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук

ул. Кржижановского, д. 24/35, корп. 5, г. Москва, 117218, Россия

alvast39@mail.ru

merzliakov@mail.ru

ORCID iD: 0000-0002-4283-8333

ORCID iD: 0000-0001-8846-1423

Аннотация. В центре внимания статьи находится научно-теоретическая постановка проблемы выполнения инвектив «гражданского договора» между властью и обществом в условиях исторически определённых вызовов и угроз, которая является частью работы Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии РАН по теме управления процессами социального группобразования и представляет собой продолжение нашего исследования по гранту РНФ №15-18-30077 в 2015-2017 гг. в условиях реализации Указа Президента РФ от 7 мая 2018 года №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Статья носит постановочный характер и акцентирует внимание на описании научной проблемы, на решение которой направлен научный проект. Проблема в том, что из-за низкой чувствительности органов власти и управления к социальным последствиям принимаемых решений, процессы группобразования на региональном и местном уровнях склонны принимать неуправляемый характер. Необходимо научиться не только их предусматривать, но и упреждать. Это, несомненно, трудновыполнимая задача. Особое значение приобретает её решение в свете майского Указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». К числу новых задач, как это видно из данного Указа, относится выработка адекватного ответа на внутренние вызовы путём осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации, что призвано повлиять на решение демографической проблемы, на повышение уровня жизни граждан, а также на расширение возможностей самореализации и раскрытия талантов каждого человека. Научная новизна исследования заключается в обосновании необходимости и возможности получения нового знания относительно управления процессами группобразования в регионах с разным уровнем социокультурного развития и пространственного местоположения. В статье представлено обоснование достижимости поставленных в рамках проекта задач и возможности получения запланированных результатов.

Ключевые слова: уровни социокультурной модернизации регионов; отношение населения к работе органов власти и управления; реальное участие и поддержка населением прорывных проектов; оценка управляемости процессов спонтанного группобразования; методология и методы социологического мо-

нитинга реализации прорывных проектов.

Благодарности: Исследование выполнено по гранту Российского научного фонда, проект № 19-18-00345 «Академический проект: управляемость процессов социального группобразования в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации и поддержка населением стратегии развития РФ до 2024 года».

Информация для цитирования: Тихонов А. В., Мерзляков А. А. Управляемость процессов социального группобразования в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации // Научный результат. Социология и управление. 2019. Т. 5, N 4. С. 176-183. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-15

Aleksandr V. Tikhonov
Andrey A. Merzlykov

Manageability of social group formation processes in regions with different levels of sociocultural modernization

Center for Management Sociology and Social Technology,
Institute of Sociology, Federal Center for Theoretical and Applied Sociology,
Russian Academy of Sciences
bld. 5, 24/35 Krzhizhanovsky St., Moscow, 117218, Russia
alvast39@mail.ru
merzliakov@mail.ru
ORCID iD: 0000-0002-4283-8333
ORCID iD: 0000-0001-8846-1423

Abstract. The focus of the article is the scientific and theoretical presentation of the problem of execution of the «civil contract» between the government and society in the conditions of historically defined challenges and threats, which is a part of work of the Center for Sociology of Management and Social Technologies of the Institute of Sociology of the RAS for a subject of management of processes of social grouping and represents continuation of our research on RNF No. 15-18-30077 in 2015-2017 in the conditions of implementation of the Decree of the Russian President of May 7, 2018 No. 204 «On the national purposes and strategic problems of development of the Russian Federation until 2024». The article is staged and focuses on the description of the scientific problem at which the scientific project is aimed, its scientific significance and relevance. The scientific novelty of the study is to justify the necessity and possibility of obtaining new knowledge about the management of group formation processes in regions with different levels of sociocultural development and strategic spatial location. The rationale for the feasibility of achieving the project objectives and the possibility of obtaining the planned results is presented.

Keywords: levels of socio-cultural modernization of regions; attitude of the population to the work of authorities and management; real participation and support of the population of breakthrough projects; assessment of manageability of processes of spontaneous grouping; methodology and methods of sociological monitoring of implementation of breakthrough projects.

Acknowledgments: The research was carried out under a grant of the Russian Science Foundation, project № 19-18-00345 «Academic project: controllability of processes of a social group forming in regions with different level of sociocultural modernization and support by the population of the strategy of development for the Russian Federation till 2024».

Information for citation: Tikhonov A. V., Merzlykov A. A. (2019), "Manageability of social group formation processes in regions with different levels of sociocultural modernization", *Research Result. Sociology and management*, 5(4), 176-183. DOI: 10.18413/2408-9338-2019-5-4-0-15

Введение (Introduction). Управляемость социальных процессов беспокоит государство и граждан не в меньшей степени, чем уровень инфляции, безработицы или обороноспособности и заставляет постоянно учитывать внутренние противоречия между интересами различных социальных групп и категорий населения, как и своевременно отвечать на внешние вызовы и угрозы. Однако, на возникающие в этой связи вопросы, нельзя ответить без проведения соответствующих исследований. В этом отношении правы те, кто отводят социологам роль включённых в систему управления специализированных экспертов. Как показали наша работа в 2015-2017 гг. по гранту РФ №15-18-30077, именно групповые интересы населения в территориальных образованиях и, прежде всего в системах местного самоуправления, меньше всего учитываются властно – управленческой вертикалью (Проблемы реформирования, 2016). Эта асимметрия ещё недостаточно исследована. Она может дорого обойтись стране и регионам, если на её последствия своевременно не будет обращено особое внимание. Проблема в том, что из-за низкой социальной чувствительности вертикально ориентированных структур власти и управления к социальным последствиям принимаемых решений, процессы группообразования на различных уровнях склонны принимать неуправляемый характер. Необходимо научиться не только их предусматривать, но и упреждать. Это сложная задача приобретает особую актуальность после выхода Указа Президента РФ от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»¹. К числу новых за-

дач, как это видно из этого Указа, относится адекватный ответ на внутренние вызовы, такие как «необходимость увеличения численности населения, повышения уровня жизни граждан, создания комфортных условий для проживания, а также условий и возможностей для самореализации и раскрытия таланта каждого человека»². Возникает вопрос, справляются ли власть и гражданское общество с таким набором социальных проблем, и если да, то каким образом? Это представляет сегодня не только практический, но и большой научный интерес. Речь идёт, с одной стороны, о политическом вмешательстве центральных органов власти и управления в процессы социально-экономического развития регионов на основе «прорывных» проектов, а с другой о том, в какой мере и как откликнутся на них различные категории граждан, как при этом сработает механизм их социальной самоорганизации. Реализация Указа потребует, прежде всего, перемен в работе аппарата управления (всех звеньев властно-управленческой вертикали) и не только путём создания т.н. «умного управления», но и обеспечения реальной поддержки со стороны населения. И это при том, что регионы развиваются с «разными скоростями» т.е. находятся на разных уровнях цивилизационного развития, и по способам решения поставленных задач, «у нас нет единства не только в обществе, но и среди специалистов» (см., выступление академика А. Агангебяна на секции экономики Президиума РАН в октябре 2018 г., где эта программа Правительства в целом названа «трудновыполнимой»). Совокупность всех этих обстоятельств подводит к мысли о необходимости исследовать проблему выполнения «прорывных» проектов

¹Указ Президента РФ № 204 от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». URL:

<http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 07.12.2018).

²Там же.

на практике, исходя не только из состояния экономики, но и из отношения различных социальных групп населения к действиям властей. Для этого предлагается проведение фундаментального академического исследования механизмов, структур и функций различных видов группообразования населения страны в отдельных регионах. Особое значение имеет и то, что на основе исследований последних лет у нас уже имеются надёжные данные об особенностях группообразования в отдельных регионах. Т.о. появляется уникальная возможность провести сравнительные измерения проявлений группообразования в условиях нового «гражданского договора», содержание которого определяется майскими Указом Президента. Своевременная экспликация последствий такой политики, как мы надеемся, будет содействовать как внесению необходимых корректив в социологическую теорию управления процессом социального группообразования, так и в практику приведения российской системы управления в соответствие с современными требованиями.

Методология и методы (Methodology and methods). О чём, собственно говоря, идёт речь, когда социологи заявляют об актуальности проблемы управления социальным группообразованием в конкретных условиях поиска ответов на внешние и внутренние вызовы и угрозы? Есть ли здесь какие – либо надёжные сведения, закономерности, на которые управление могло бы опереться, чтобы упреждать неблагоприятные следствия властно-управленческих действий? Это как раз те вопросы, на которые мы собираемся ответить в своём исследовании. Многие социологи знают научные труды С. Г. Кирдиной, О. Э. Бессоновой, С. Г. Кордонского и М. Ф. Черныша, О. И. Шкаратана и В. В. Радаева, Ю. С. Пивоварова и А. И. Фурсова и др. авторов (см, например, Карачаровский, Шкаратан, 2017; Черныш, 2015). Вступая с ними в научную дискуссию А.И. Липкин на страницах журнала «Мир России», констатирует: «для оценки транс-

формационных процессов в современной России вполне дееспособной является теория взаимопроникновения двух моделей социальной организации общества: «приказной» (скажем «вертикальной»), базирующаяся на централизованном механизме мобилизации населения на преодоление внешних и внутренних угроз, и «договорной» (скажем «горизонтальной « идущей ещё от принципов «общественного договора» Гоббса и Локка между властью и обществом» (Липкин, 2012). Как показали наши исследования последних лет этот подход может оказаться, перспективным. В докладе на международной конференции ФНИСЦ РАН в октябре 2017 года нами отмечалось, «что специфика сложившейся в России ситуации предопределяется необходимостью осуществления системной модернизации как по горизонтали, так и по вертикали, охватывая все сферы жизнедеятельности и все уровни организации государственной и общественной жизни» (Россия и мир., 2017). Отдельно отметим, современное российское общество сегодня готово принять не все предлагаемые нормы теории модернизации, а также из того что задумано реализовать Правительством РФ и властями регионов. Можно сказать, что это является тем основанием, которое сегодня направляет российское общество на поиски новых путей развития и общенационального согласия, что может позитивно сказаться на процессах социального группообразования. Но это пока теоретическое предположение, которое требует репрезентативной эмпирической проверки. В частности, мы учитываем стратегическое значение и результатов исследований института социологии РАН, о которых говорил академик М. К. Горшков. Они получены в ходе реализации исследовательского проекта под названием «Динамика социальной трансформации в современной России в социально-экономическом, теоретическом, социокультурном и этно-религиозном контекстах» (Горшков, 2016). Наше новое исследование, можно сказать, является в какой-то степени его продолжением.

Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion). Научная проблема состоит в получении нового социологического знания относительно механизмов управления процессами социального группообразования в условиях изменения национальных целей и постановки «прорывных» стратегических задач в развитии страны. В самом общем виде, речь идёт о модификации классической социологической теории «гражданского договора» применительно к г проблемам трансформации Российской Федерации в условиях современных вызовов и угроз и, конкретно, о разработке новой для отечественной и мировой социологии социально-диагностической технологии оценки уровня социальной сензитивности властно-управленческих структур к спонтанным изменениям социального группообразования населения. Опыт России может оказать неопределимую услугу решению такого рода задач и в других странах мира. В создании новых технологий используется ряд опробованных нами процедур: зондажно-информационная, социально-историческая, информационно-картографическая, интенционально-целевая, контактная и дистанционная о контент-анализ СМИ и социальных сетей. Эти технологии позволяют отделять естественные процессы социального группообразования от управляемых и оценивать их последствия по конечному результату: ценностным установкам, ориентациям и поведению групп населения различной социо-структурной принадлежности в отношении политики социокультурной модернизации в регионах и в стране в целом (критерий «субъектности») и индексу социального самочувствия в регионах с разным уровнем социокультурного потенциала (китайская методика Хэ и её российская адаптация Н. И. Лапина (Обзорный доклад, 2011)). При этом технологизация управления процессом группообразования корректируется консолидацией потенциальных социальных групп через механизм рационализации управления и обратной связи. Проект направлен на создание и опробование механизма упреждения дисфункций и устра-

нения социальных барьеров и повышения, тем самым рациональности процедур подготовки, принятия и реализации социально-приемлемых управленческих решений в контексте группообразования.

Для становления отечественной социологии управления, в отличие от теорий социального управления и от социологии менеджмента, именно управляемость социальных процессов выступает основной проблемой социологических исследований. Наиболее актуальной сегодня, как нам представляется, является разработка измерительных процедур для определения латентной роли властно-управленческой вертикали в появлении феномена органической субъектности в ходе образования номинальных статистических групп при изучении влияния политики «прорывных» проектов «на спонтанную самоорганизацию населения. Это, по существу, новое слово в науке управления и новая культура практики управления, поскольку наука управления на общеметодологическом уровне (кибернетика, синергетика) не рассматривает процессы группообразования в обществе, а практика управления, в свою очередь, не отделяет себя от власти и не рефлексивирует относительно социальных последствий принятия управленческих решений. Практическая актуальность проекта состоит в повышении роли научных знаний о процедурах подготовки, принятия и реализации решений за счет углубления представлений о непредвиденных социальных результатах целевых воздействий.

Научная актуальность связана с получением нового знания относительно возможностей измерения степени управляемости социальных процессов и прогноза их последствий как для населения, так и для всей вертикали органов власти и управления. Научная значимость выбранного подхода состоит в привлечении социологической науки в область измерения латентных последствий деятельности лиц, аппаратов и органов управления, что сегодня остается скрытой переменной в системах управления. Полученные результаты позволят внести определённые изменения в такой раздел социологического знания,

как методологическая организация социологических исследований в области социологии управления. В частности, может быть осуществлено введение в исследовательский цикл методологии таких разделов как диагностика проблемной ситуации в управлении, технология социально-прогнозного проектирования на входе и особенностей технологий обратной связи на выходе.

Решение перечисленных выше задач относится к перспективным направлениям развития отечественной социологии управления и в этом отношении являются научной новизной. Об этом, кстати, речь шла и на организованном нами вместе с журналом «Социологические исследования» круглом столе, материалы которого опубликованы в №2 этого журнала за 2018 год (Тихонов, 2018). Там было показано, что избранное нами направление не имеет аналогов ни в российской, ни в зарубежной практике проведения социологических исследований. В нём речь идёт об исследовании латентных процессов социального группообразования, которые относятся к фундаментальным проблемам социального познания, прогнозирования и управления. Для их систематического изучения в структуре ИС РАН было создано специальное подразделение – Центр социологии управления и социальных технологий, который с 2005 года проводит исследование проблем управления, обсуждает результаты на ежегодных конференциях и публикует их в научных изданиях. Результаты исследований широко обсуждаются на международной научно-практической конференции 2017 году (Россия и мир, 2017). В этот же период научной общественности представлены выводы об отношении населения к работе властно-управленческой вертикали в зависимости от уровня социокультурной модернизации регионов. (Россия: реформирование..., 2017). Первые шаги в этом направлении отмечены уже в 2010 году, когда произошел запуск Мета-проекта «Готовность отечественной системы управления к решению задач модернизации экономического развития» (Тихонов, 2010). Однако ис-

следование не получило своего должного развития по причине отсутствия финансовых средств на выполнение последовательности обязательных этапов. С научной позиции указанный Проект затрагивает фундаментальный аспект современной общественной науки: проблему влияния социокультурных факторов на отношения государства и общества (теория «общественного договора») и проблему управления спонтанным социальным группообразованием. Пока что она имеет только негативную коннотацию в образе «арабской весны» или «цветных революций». Обоснованность научных результатов достигается многолетним опытом исследовательских коллективов в части социологического анализа динамики общественных изменений, наличием опросной сети, структурами которой исследовательский коллектив имеет многолетние отношения сотрудничества, а также многофакторным анализом и обоснованием предлагаемых управленческих подходов и решений с учетом динамики социокультурных ценностей, установок и запросов, форм участия групп в органах власти и управления, их связи с институциональным порядком. Все это дает возможность и обеспечивает достижимость исследования заявленных технологий социального контроля и управления, которые позволяют корректировать достижения целей социального управления через создаваемые и игнорируемые механизмы обратной связи.

Заключение (Conclusions). Мы солидаризируемся с российскими разработками концепции цивилизационного выбора и поисками путей реформирования российской системы управления на основе построения новых конфигураций фундаментальных ценностей (Лапин, 2015) и развитием социологии управления как отраслевой научной дисциплины в соответствии с долгосрочной программой развития этой отрасли знания в работе Центра социологии управления и социальных технологий ФНИСЦ РАН (Тихонов, 2018). Конкретно нами решаются следующие задачи:

- аналитические – планируем провести эмпирический анализ интенционально-

го содержания оценок различными социальными группами населения властно-управленческой вертикали в стране и в регионах с позиций уровня их жизни и потенциала проявлений субъектности. В дальнейшем эти материалы предполагается использовать для разработки программ управления группообразованием в регионах в качестве эксперимента с реформирования системы государственного управления и местного самоуправления на основе с инфо-коммуникативных моделей с социальной обратной связью.

- методические – планируем разработку методов социальной диагностики и гражданской экспертизы с использованием дистанционного анализа для исследовательских целей и практического применения инфо-коммуникативных технологий обратной связи, способных работать в режиме мониторинга для решения перспективных проблем управления группообразованием в регионах.

- прогнозные – разработка процедур и мероприятий в контексте социально-прогнозного проектирования, а также отработка вариантов прогнозных решений повышения / понижения возможностей и способности органов власти и управления отвечать на внутренние и внешние вызовы, решать проблемы управляемости группообразованием в регионах с разным уровнем социокультурного развития. Мы надеемся, что результаты нашего исследования дадут некоторое приращение социологических знаний. Поскольку в этой научной дисциплине до сих пор проблемы власти и управления не связываются с их ролью в процессах социального группообразования и не учитывают особенностей трендов регионов с разным уровнем цивилизационного развития. Это тем более актуально в переживаемых нами уникальных условиях декларации перехода государственной политики на стратегию «прорыва» в технико-экономическом и социальном развитии страны.

Обнародование результатов исследования и их практическое использование планируется осуществить посредством составления аналитических докладов, их

размещения на электронных ресурсах Института социологии РАН, участия в научно-практических конференциях, в публикации коллективной монографии, разработке программ управления социальным группообразованием в отдельных регионах на договорной основе. Предварительные результаты будут представлены на VI Всероссийском социологическом конгрессе (2020 г.), где планируется проведение отдельной секция, посвященной нашему исследованию.

Список литературы

Горшков М. К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики): В 2 т. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Новый хронограф, 2016. Т. 1. 416 с.

Карачаровский В. В., Шкаратан О. И. Общественная цена социальных изменений и поиск подходов к ее измерению // Мир России. 2017. Т. 26, № 2. С. 6-37.

Лапин Н. И. Дистанции между модернизированностью макрорегионов и этапы интегрирующей модернизации России // Социологические исследования. 2015. № 3. С. 44-45.

Лапин Н. И. Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI столетии. Часть II. Аксиологические предпосылки цивилизационного выбора России // Вопросы философии. 2015. № 6. С. 3-17.

Липкин А. И. Россия между несовременными «приказными» институтами и современной демократической культурой // Мир России. 2012. Т. 21, № 4. С. 40-62.

Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001-2010) / Пер. с англ.; Под общей редакцией Н. И. Лапина / Предисл. Н. И. Лапин, Г. А. Тосунян. М.: Издательство «Весь Мир», 2011. 256 с.

Проблемы реформирования властно-управленческой вертикали в контексте процессов социокультурной модернизации регионов [Электронное издание] / [А. В. Тихонов и др.]; Отв. ред. А. В. Тихонов // ИНАБ № 1 – 2016. Электрон. текст. дан. (объем 6,14 Мб). М.: Институт социологии РАН, 2016. 348 с.

Россия и мир: глобальные вызовы и стратегии социокультурной модернизации. Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12-13 октября 2017 г.) / Отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 760 с.

Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов [монография] / [А. В. Тихонов и др.]; отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.

Тихонов А. В. К обоснованию программы сетевого мета-проекта / Социальное обоснование стратегий городского, регионального и корпоративного развития: проблемы и методы исследований. Материалы IX Дридзеvских чтений / Редколлегия: А. В. Тихонов отв. ред., Е. М. Акимкин, Ю. Н. Дуберман, Е. И. Рабинович, В. А. Шилова. М.: ИС РАН, 2010. С. 165-182.

Тихонов А. В. Социология управления: вчера, сегодня, завтра (материалы круглого стола) // Социологические исследования. 2018. № 2. С. 102-113.

Черныш М. Ф. Теория институциональных матриц: критический анализ // Социологические исследования. 2015. № 10. С. 74-83.

References

Gorshkov, M. K. (2016), *Russian society as it is (the experience of sociological diagnostics)*, Novy Chronograph, Vol. 1, Moscow, Russia. (In Russian).

Karacharovsky, V. V. and Shkaratan, O. I. (2017), "The social price of social change and the search for approaches to its measurement", *World of Russia*, 26 (2), 6-37. (In Russian).

Lapin, N. I. (2015), "Distances between the modernization of macroregions and the stages of integrating modernization of Russia", *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (3), 44-45. (In Russian).

Lapin, N. I. (2015), "Fundamental values of civilizational choice in the XXI century. Part II. Axiological background of the civilizational choice of Russia", *Questions of philosophy*, (6), 3-17. (In Russian).

Lipkin A. (2012), «Russia between non-modern «command» institutions and modern democratic culture», *World of Russia*, 21 (4), 40-62. (In Russian).

Review report on modernization in the world and China (2001-2010), (2011), Translated from English, in Lapin, N. I. (ed.), Publishing house «VesMir», Moscow, Russia. (In Russian).

Problems of reforming the power-management vertical in the context of socio-cultural modernization of regions (2016), in Tikhonov, A. V. (ed.), INAB 1, Institute of Sociology of RAS, Moscow, Russia. (In Russian).

Russia and the world: global challenges and strategies of socio-cultural modernization. Materials of the International scientific-practical conference (2013), in Tikhonov, A. V. (ed.), FNISTS RAN publ., Moscow, Russia. (In Russian).

Russia: reforming the power-management vertical in the context of socio-cultural modernization of regions (2017), in Tikhonov, A. V. (ed.), FNISTS RAN publ., Moscow, Russia. (In Russian).

Tikhonov, A. V. (2010), "To the justification of the network meta-project program", *Social justification of urban, regional and corporate development strategies: problems and research methods. Proceedings of the IX Dridzev Readings*, Moscow, Russia, 165-182.

Tikhonov, A. V. (2018), "Sociology of management: yesterday, today, tomorrow (materials of the round table)", *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (2), 102-113. (In Russian).

Chernysh, M. F. (2015), "Institutional Matrix Theory: A Critical Analysis", *Sotsiologicheskie issledovaniya*, (10), 74-83.

Конфликты интересов: у авторов нет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the authors have no conflict of interest to declare.

Тихонов Александр Васильевич, доктор социологических наук, профессор, Руководитель Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук

Мерзляков Андрей Александрович, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук.

Aleksandr V. Tikhonov, Doctor of Sociology, Professor, Head of Center for Management Sociology and Social Technology, Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences.

Andrey A. Merzlykov, Candidate of Sociology, Leading Researcher, Center for Management Sociology and Social Technology, Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences.