

Редакторская статья

УДК 316.7

DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-2-0-2

<sup>1)</sup> Кублицкая Е. А. 

<sup>2)</sup> Писманик М. Г. 

**Религиозные и социокультурные процессы  
в интеграции современных обществ  
(аналитический обзор социокультурного взаимодействия  
религиозных и нерелигиозных россиян)**

<sup>1)</sup> Институт демографических исследований – обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИДИ ФНИСЦ РАН)  
улица Фотиевой, дом 6, корпус 1, Москва, 119333, Россия  
*eakubl@yandex.ru*

<sup>2)</sup> ФГАОУ ВО «Пермский государственный институт культуры» (ПГИК)  
улица Газеты «Звезда», дом 18, Пермь, 614000, Россия  
*mg-pismanik@yandex.ru*

**Аннотация.** В редакционной статье представлены некоторые проблемы взаимопонимания между религиозными и нерелигиозными россиянами в осложненной социокультурной ситуации. Рассмотрены ценностные основания взаимопонимания и диалога между представителями различных мировоззренческих позиций, как фундамента социальной консолидации в современном обществе; охарактеризована взаимосвязь морали и религии как ее «защитного» института; изложены принципы диалога между верующими и неверующими, важнейшим из которых представляется научно и педагогически оснащённое взаимопонимание верующих и неверующих по решающим культурным, политическим и этическим категориям и ценностям; обоснованы важнейшие стадии его развития.

**Ключевые слова:** традиционные ценности; верующие и неверующие; понимание и взаимопонимание; диалог; религиозные и секуляризационные процессы; социокультурные процессы; интеграция современных обществ; социальная консолидация

**Информация для цитирования:** Кублицкая Е. А., Писманик М. Г. Религиозные и социокультурные процессы в интеграции современных обществ (аналитический обзор социокультурного взаимодействия религиозных и нерелигиозных россиян) // Научный результат. Социология и управление. 2023. Т. 9, № 2. С. 15-20. DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-2-0-2.

Elena A. Kublitskaya   
Matvei G. Pismanik 

**Religious and socio-cultural processes in the integration  
of modern societies (analytical review of the socio-cultural  
interaction of religious and non-religious Russians)**

<sup>1)</sup> Institute of Demographic Research, a separate subdivision  
of the Federal State Budgetary Institution of Science of the Federal Research Sociological Center  
of the Russian Academy of Sciences (IDI FNSC RAS)  
bld. 6/1, Fotieva street, Moscow, 119333, Russia  
*eakubl@yandex.ru*

<sup>2)</sup> Perm State Institute of Culture (PGIK)  
bld. 18, Newspapers “Zvezda” street, Perm, 614000, Russia  
RSCI SPIN code: 3962-4176  
*mg-pismanik@yandex.ru*

**Abstract:** The editorial article presents some problems of mutual understanding between religious and non-religious Russians in a complicated socio-cultural situation. The value foundations of mutual understanding and dialogue between representatives of different worldview positions are considered as the foundation of social consolidation in modern society; the interrelation of morality and religion as its "protective" institute is characterized; the principles of dialogue between believers and non-believers are outlined, the most important of which is the scientifically and pedagogically equipped mutual understanding of believers and non-believers on decisive cultural, political and ethical categories and values; substantiated the most important stages of its development.

**Keywords:** traditional values; believers and non-believers; understanding and mutual understanding; dialogue; religious and secularization processes; socio-cultural processes; integration of modern societies; social consolidation

**Information for citation:** Kublitskaya, E. A., Pismanik, M. G. (2023), “Religious and socio-cultural processes in the integration of modern societies (analytical review of the socio-cultural interaction of religious and non-religious Russians)”, *Research Result. Sociology and management*, 9 (2), 15-20. DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-2-0-2.

Анализ динамики взаимоотношений верующих и неверующих россиян является важным фактором понимания современного российского общества, степени его гражданского и этноконфессионального единства. По меньшей мере, мировоззренческое равновесие между верующими и неверующими гражданами России достигается за счет отдельного комплекса законов, провозглашающих свободу совести и равенство россиян перед законом, независимо от пола, расы, национальности, языка, религии и пр., а также за счет общих ценно-

стей, которые разделяются жителями России независимо от отношения к религии: жизни, достоинства, патриотизм, социальная справедливость. Профессор Ю. К. Волков удачно, на наш взгляд, называет ценности «духовными императивами социальной культуры» (Волков 2014: 98). Таково нормальное веление культуры общежития религиозных и нерелигиозных россиян. Оно способствует их согласию по наиболее важным вопросам жизнедеятельности общества и государства и, прежде всего, защите традиционных ценностей. Отечественная

культура и традиционные религии базируются на общечеловеческих, духовно-нравственных ценностях. С. А. Комаров отмечал: «Общечеловеческие ценности, – это такие нравственные и эстетические нормы и принципы, поведенческое значение которых признаёт и разделяет большинство людей, независимо от их национальной, расовой, социокультурной и религиозной принадлежности» (Комаров, 2013: 21). К сожалению, мораль (как и ценности) наиболее уязвима в суровых противоречиях общественного бытия. Мораль не имеет собственного защитного института. Исторически и наиболее значимо функцию её института восполняет религия (Писманик 2009: 179-192). Действительно, анализ основополагающих документов учений всех мировых, национальных религий и многочисленных ответвлений от этих религий показывает, что в своей основе они фиксируют одни и те же нравственные ориентиры человеческого сообщества, ценности человеческих взаимоотношений. Эти «скрепы единства» основных догм и канонов традиционных конфессий определяются в ряде научных исследований и общественном сознании как *«золотое правило» нравственности* (Кублицкая 2018: 18-32). Поэтому несмотря на то, что у религиозных и нерелигиозных людей не совпадает мировоззренческая картина мира, в то же время бесспорно существует единство в представлениях о ряде ведущих общечеловеческих и духовно-нравственных ценностей.

Основные мировоззренческие расхождения между религиозными и нерелигиозными индивидами во многом обусловлены принятием или неприятием упомянутой парадигмы относительно сверхъестественной или же естественной природы мироздания и его познаваемости или же непознаваемости. В той или иной мере мировоззренческие расхождения влияют на повседневные социокультурные, гражданские позиции и взаимоотношения верующих и неверующих индивидов.

В аспекте дискурса следует отметить, что после распада Советского Союза, восприятие религии на политическом и гражданском уровне кардинально изменилось: с каждым годом религиозное мироощущение занимает все больше пространства в публичной и частной сферах жизни нашего общества. Она становится неотъемлемой частью отечественного понимания духовности. Однако, растущее влияние религии вызывает соблазн использовать его в политических целях. Политизация религии, в свою очередь, провоцирует рост проявляющегося непонимания, недоверия и отчуждения между сторонниками разных мировоззрений и конфессий (Мельник 2019: 215-234). Успешно противостоять провокациям способно научно и педагогически оснащённое взаимопонимание верующих и неверующих по решающим культурным, политическим и этическим категориям и ценностям.

Термин «понимание» нуждается в дополнительной экспликации. Обычно под ним имеют в виду прояснение той или иной проблемы при помощи синонимов. Ведущий отечественный психолог В.В. Знаков указывает на «три типа понимания проблем, методов и результатов исследований. Таковы понимание-знание, понимание-интерпретация, понимание-постижение... Посредством понимания субъект не только познаёт окружающий мир, но и выражает свое отношение к социальной действительности» (Знаков 2016: 53). Для снижения мировоззренческих расхождений между верующими и неверующими россиянами примем эти три типа понимания в качестве ступеней к их взаимопониманию. Не обязательно склонять их к единомыслию или к взаимной любви. Взаимопонимание – это позитивно согласованное с коллегами истолкование по возникающим ситуациям и проблемам. Оно не требует полного единомыслия, побуждая к взаимной информированности, доверию и сотрудничеству.

По нашему убеждению, необходимой и наиболее прочной скрепой во взаимоотношениях, доверии и взаимопонимании

между людьми является позиция доброжелательности. Доброжелательность – взаимная ценность религиозной и светской морали. Возможно, это понятие близко представлению Ю. Хабермаса о двустороннем процессе обучения светского и религиозного разума, который в своих трудах также ищет возможность мирной и конструктивной коммуникации верующих и неверующих граждан, которая играла бы важную роль в публичном политическом пространстве.

Креативное, доброжелательное постижение ценностей – непереносимое условие к нашему взаимопониманию. Хотя действительное постижение общих ценностей реализуется не столько логикой разума, сколько эмоционально и экзистенциально (Подлиняев 2012: С. 62-68), академическое сообщество при участии деятелей из различных религиозных организаций в формате научных конференций, семинаров, объединений может в немалой степени ему поспособствовать. Вклад во взаимопонимание и единство нашего общества, смеем надеяться, внесла международная конференция-диалог, проведенная 17-18 апреля 2023 г. в Институте демографических исследований ФНИСЦ РАН под названием «Религиозные и секуляризационные процессы в интеграции современных обществ». Лучшие доклады в рамках этой конференции представлены в данном сборнике. Надеемся, что они будут востребованы не только исследователями-гуманитариями, но и заинтересуют сотрудников учреждений культуры, образования и просвещения, поскольку в них затрагиваются не только узко профессиональные вопросы социологии религии, но и общие актуальные проблемы российского общества, культуры, науки и морали.

Диалог между верующими и неверующими развивается сегодня стремительно, поскольку собеседники не боятся ставить под вопрос не только установки своих оппонентов, но и свои собственные. В результате этого честного интеллектуального разговора перестраиваются сами границы

светского и религиозного мировоззрения, деление на верующих и неверующих не представляется таким уж очевидным и требует новых методологий и подходов. Это также приводит к пересмотру старых исследовательских и мировоззренческих парадигм, строго разделяющих и ставящих в подчинительную позицию либо религиозное, либо светское мировоззрение. В академической среде теологи становятся равноправными фигурами общего диалога, а религиозные институты приглашают скептиков и даже атеистов на свои мероприятия.

Тонизированный взаимный интерес вводит собеседников на первую ступень взаимопонимания, то есть, к познанию проблемы. Уже этим он побуждает к диалогу – откровенному, корректному, взаимно уважительному собеседованию. «Ибо там, где между людьми установилась открытость, – пишет Мартин Бубер, – пусть даже не в словах, прозвучало священное слово диалога. Время подлинного диалога убежденности с убежденностью, открытой личности с открытой личностью. Диалог не ограничивается общением людей друг с другом, он, как мы видели, есть отношение людей друг к другу, выражающееся в общении» (Бубер 1995: 96, 99).

Корректный диалог не подстрекает к спору, не принуждает к полемике и отказу от убеждений. Его пронизывает стремление к вдумчивому сопоставлению взглядов, их сближению и взаимному освобождению от крайних, категоричных (как правило, мало значимых) толкований понятий, норм и ценностей. Уже на первой ступени к взаимопониманию, компетентному инициатору диалога важно наладить тактичную ауру с собеседником, упреждая вероятную его настороженность. Демонстрация искреннего уважения к собеседнику и собственная компетентность в обсуждаемой теме склоняют к доверчивому разговору. Доброжелательный, толерантный подход к обсуждаемой проблеме стимулирует не только взаимно углубленный интерес к ней, но также побуждает к явственному осознанию её мировоззренческой и ценностной значимости.

При этом проясняются расхождения в мировоззренческой позиции по отношению к обсуждаемой проблеме и пробуждается готовность к креативному сопоставлению и сближению этих позиций.

Аура тактичного диалога тонизирует взаимное морально-психологическое притяжение собеседников поверх их различий в миропонимании. Начавшийся диалог, поддерживаемый тактичной аурой, ведёт ко второй ступени, к пониманию – интерпретации. То есть, к корректному уточнению смысла основных терминов проблемы, к выявлению и анализу её реальных и логических факторов и связей, которые определяют её мировоззренческое понимание, её нравственную значимость, а также с нею связанные переживания и ценности. Эти рациональные и эмоциональные факторы усиливают и закрепляют взаимный интерес к смежным проблемам миропонимания, проясняют их ценностную значимость, купируют возможные искушения антиценностей и питают растущую удовлетворённость диалогом. Питают также самоудовлетворение, поскольку диалог стимулирует взаимную доброжелательность.

Следом наступает неторопливый переход к третьей ступени понимания, то есть к постижению. Тут происходит более углублённое, совместное с собеседником осмысление проблемы – выяснение её ценностной значимости, которая насыщена экзистенциями – внутренним переживанием той или иной ценности, которое сложно полностью передать в рамках рациональной дискуссии.

Однако подлинная цель диалога – не просто постижение, т.е. желание понять и открытость обеих сторон друг к другу, а подлинное взаимопонимание, т.е. ощущение тождества позиций по особо важным вопросам понимания мира и ценностей. Успешное постижение проблемы в ходе диалога приносит собеседникам ощущение взаимодоверия и доброжелательности. То есть ощущения, одинаково ценимого

религиозной и светской моралью. Именно в этом пространстве верующие и неверующие особо взаимосвязаны.

Мы очень надеемся, что данный номер сможет внести позитивный вклад в диалог между верующими и неверующими, вскрыть некоторые общие основания морали и представлений о мире, что позволит участникам лучше понять и принять позиции друг друга и действовать сообща во благо будущих поколений, процветанию российского общества и укрепления российской государственности.

### Список литературы

- Бубер М. Два образа веры. М.: Республика, 1995. 464 с.
- Волков Ю. К. Об онтологическом и логико-гносеологическом статусе антиценностей // Приволжский научный вестник. 2014. № 12-2 (40). С. 93-99.
- Знаков В. В. Психология понимания мира человека. М.: Институт психологии РАН, 2016. 488 с.
- Комаров А. С. Общечеловеческие ценности: опыт апологии // Перспективы науки и образования. 2013. № 4. С. 21-29.
- Кублицкая Е. А. Духовно-нравственные основы мировых религий: сравнительный анализ // Секуляризация в контексте религиозных изменений современного общества (под ред. Глазьева С. Ю., Рязанцева С. В., Кублицкой Е. А.). Серия «Демография. Социология. Экономика». М.: Изд-во «Экон-информ», 2018. Том 4, № 4, С.19-32.
- Мельник С. В. Миротворческий межрелигиозный диалог: принципы, задачи, формы реализации // Minbar. Islamic Studies. 2019. № 12(1). С. 215-234.
- Писманик М. Г. Религия и мораль // Религиоведение. Учебное пособие для вузов. М.: «Юнити», 2009. С. 179-192.
- Подлиняев О. Л. Экзистенциальный подход в психологии // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Психология». 2012. Т. 1. № 1. С. 62-68.

## References

Buber, M. (1995), *Dva obraza very* [Two images of faith], Respublika, Moscow, Russia, 464. (In Russian)

Volkov, YU. K. (2014), "On the ontological and logical-epistemological status of anti-values", *Privolzhskij nauchnyj vestnik*, (12-2(40)), 93-99. (In Russian)

Znakov, V. V. (2016), *Psihologiya ponimaniya mira cheloveka* [Psychology of understanding the human world], Institut psihologii RAN, Moscow, Russia, 488 s. (In Russian)

Komarov, A. S. (2013), "Universal values: the experience of apologia", *Perspektivy nauki i obrazovaniya*, (4), 21-29. (In Russian)

Kublitskaya, E. A. (2018), "Spiritual and moral foundations of world religions: comparative analysis", *Secularization in the context of religious changes in modern society*, ed. Glazyeva S. Yu., Ryazantseva S. V., Kublitskaya E. A., The series "Demography. Sociology. Economy", Publishing House "Ekoninform", Moscow, Russia, 4 (4), 19-32. (In Russian)

Mel'nik, S. V. (2019), "Peacemaking interreligious dialogue: principles, tasks, forms of implementation", *Minbar. Islamic Studies*, 12 (1), 215-234. (In Russian)

Pismanik, M. G. (2009), "Religion and morality", *Religiovedenie: uchebnoe posobie dlya vuzov*, "YUniti", Moscow, Russia, 179-192. (In Russian)

Podlinyaev, O. L. (2012), "Existential approach in Psychology", *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta, seriya "Psihologiya"*, 1 (1), 62-68. (In Russian)

Статья поступила в редакцию 07 мая 2023 г.  
Поступила после доработки 14 июня 2023 г.  
Принята к печати 15 июня 2023 г.  
Received 07 May 2023. Revised 14 June 2023.  
Accepted 15 June 2023.

**Конфликты интересов: у авторов нет конфликта интересов для декларации.**  
**Conflicts of Interest: the authors have no conflicts of interest to declare.**

**Кублицкая Елена Александровна**, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник Отдела этнодемографических, религиозных и интегративных процессов Института демографических исследований – обособленного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИДИ ФНИСЦ РАН), Москва, Россия.

**Elena A. Kublitskaya**, PhD in Philosophy, Leading Researcher of the Department of Ethno-demographic, Religious and Integration Processes of the Institute of Demographic Research, a separate subdivision of the Federal State Budgetary Institution of Science, Federal Research Sociological Center Russian Academy of Sciences (IDI FNSC RAS), Moscow, Russia.

**Писманик Матвей Григорьевич**, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры культурологии и философии ФГАОУ ВО «Пермский государственный институт культуры», Пермь, Россия.

**Matvei G. Pismanik**, Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Cultural Studies and Philosophy of Perm State Institute of Culture, Perm, Russia.