

УДК 130.3

DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-2-0-8

Чикаева Т. А. | Эстетико-этатический патриотизм Н.В. Устрялова

Московский художественно-промышленный институт,
ул. Давыдовская, д. 6, стр. 1., Москва, 121352, Россия; umoi@rambler.ru

Аннотация: Актуальность обращения к концепции Родины и патриотизма Н.В. Устрялова определяется сходством масштаба культурно-политических перемен в стране и мире в начале XX века и сегодня. Концепция патриотизма мыслителя складывалась на основе анализа конкретной социокультурной ситуации и формулирования собственных дефиниций таких категорий, как «Родина» или «государство». Выбранная методология анализа его трудов сочетает логико-философский метод, метод контекстного анализа, метод компаративистики. В результате предлагается дать концепции Н.В. Устрялова название «эстетико-этатический патриотизм» и указать ее основные положения. Родина – эстетическая ценность, форма бытия которой, государство, соединяет материальное и социальное. Из трех составляющих государства, по Н.В. Устрялову, ведущая роль принадлежит территории. Обосновывая свой переход на сторону советской власти, мыслитель указывает, что действия большевиков объективно способствуют собиранию земель Российской Империи, а отечественная культура, включающая культуру различных наций, совершенствуется, поэтому советское государство правомерно назвать формой бытия Родины. Патриотизм обладает качествами эстетической ценности, поскольку подлинно человечен и направлен на утверждение прекрасного, на приоритет созидательной деятельности. Концепция эстетико-этатического патриотизма Н.В. Устрялова снимает противоречие между высоким духовным содержанием патриотизма как святыни и утилитаризмом решаемых социальными субъектами повседневных задач, позволяет формулировать конкретные критерии поддержки людьми власти.

Ключевые слова: Н.В. Устрялов; патриотизм; Родина; государство; ценность; большевизм; патриот

Для цитирования: Чикаева Т. А. Эстетико-этатический патриотизм Н.В. Устрялова // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2024. Т. 10. № 2. С.90-99. DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-2-0-8

T. A. Chikaeva | N. V. Ustryalov's aesthetic and etatist patriotism

Moscow Art-Industrial Institute,
6, bld. 1, Davydovskaya St., Moscow, 121352, Russian Federation; umoi@rambler.ru

Abstract. The relevance of the appeal to the concept of Homeland and patriotism by N.V. Ustryalov is determined by the similarity of the scale of cultural and political changes in the country and the world at the beginning of the 20th century and today.

The concept of patriotism of the thinker was formed on the basis of an analysis of a specific socio-cultural situation and the formulation of its own definitions of categories such as "Motherland" and "state". The chosen methodology for analyzing his works combines the logical and philosophical method, the method of contextual analysis, and the method of comparative studies. As a result, it is proposed to give the concept of N.V. Ustryalov the name "aesthetic and etatist patriotism" and indicate its main provisions. Homeland is an aesthetic value, the form of existence of which, the state, combines the material and the social. Of the three components of the state, according to N.V. Ustryalov, the leading role belongs to the territory. Justifying his transition to the side of the Soviet government, the thinker points out that the actions of the Bolsheviks objectively contribute to the collection of the lands of the Russian Empire, and the national culture, including the culture of various nations, is being improved. Therefore, the Soviet state can legitimately be called a form of existence of the Motherland. Patriotism has qualities of aesthetic value, because it is truly human and aimed at affirming the beautiful, the priority of creative activity. The Ustryalov's concept of aesthetic and etatist patriotism removes the contradiction between the high spiritual content of patriotism as a shrine and the utilitarianism of everyday tasks solved by social actors and it allows you to formulate specific criteria for people's support for the authorities.

Keywords: N. V. Ustryalov; patriotism; Motherland; state; value; Bolshevism; patriot

For citation: Chikaeva T. A. (2024), "N. V. Ustryalov's aesthetic and etatist patriotism", *Research Result. Social Studies and Humanities*, 10 (2), 90-99, DOI: 10.18413/2408-932X-2024-10-2-0-8

Сегодня российское общество должно для себя решить важный вопрос о том, какое поведение достойно патриота своей Родины, с чем координировать свое отношение к происходящему в стране и мире. Сложность и масштабность текущих перемен, на наш взгляд, справедливо сравнить с изменениями в России и мире после Великой Октябрьской социалистической революции. Отношение людей к событиям и их последствиям тогда и сейчас во многом определялось и определяется двумя факторами: их социально-политическими взглядами и их отношением к патриотической идее. При этом, как известно, в зависимости от конкретных исторических обстоятельств и личной ситуации, позиция мыслителей, политических деятелей, простых граждан могла меняться. Представляется целесообразным проанализировать понимание Родины и патриотизма Николаем Васильевичем Устряловым,

человеком сложной судьбы. Правовед, философ, в одно время сторонник политической партии кадетов, один из ближайших идеологических помощников А.В. Колчака во время Гражданской войны, один из основоположников сменовеховства и представитель национал-большевизма, в 1935 году он возвратился из эмиграции, а в 1937 был репрессирован. Подход Н.В. Устрялова к понятиям Родины и патриотизма вызывал непонимание и возражения как в среде советской мыслящей общественности, так и среди философских кругов эмиграции. Его концепция представляет собой систему взглядов на то, что такое Родина, что является патриотизмом и что считать патриотическим поведением, каково место государства в обеспечении существования и развития Родины. На наш взгляд, учитывая определенные параллели мировых и отечественных событий начала XX века и современности, философский

анализ концепции Родины, государства и патриотизма является весьма актуальным.

Н.В. Устрялов опирается на максимум безусловной ценности Родины, желание величия и славы которой является не следствием размышлений и доводов рассудка, а воплощением внутреннего чувства. Попытка рационализировать это чувство, по мнению мыслителя, может скорее поставить его под сомнение, но не поддержать; подобные рассуждения всегда кажутся искусственными, натянутыми. Анализируя полемику о национализме между Д.Д. Муретовым и Е.Н. Трубецким, он делает вывод о том, что «любовь к Родине ускользает от формул рассудочно-логических и моральных» (Устрялов, 2010а: 50).

Мыслитель отрицает возможность объяснить патриотизм только с точки зрения логики или морали, под которой понимает общепринятые нормы поведения в обществе. Для него Родина – эстетическая категория. Заметим, что эстетическая ценность – это ценность бескорыстная, неутилитарная, то, что вызывает особое чувство у человека, позволяет ему понять мир образно, безразлично к прагматическим целям. Логика или этика обладают, по мнению мыслителя, недостаточной способностью передать всю сущность категории «Родина». Здесь, на наш взгляд, важно подчеркнуть, что Н.В. Устрялов отнюдь не отрицает нравственности патриотизма или того, что понятие «Родина» может быть объяснено в научно-философском дискурсе, он указывает на то, что инструментария и методов, которыми оперируют логика и мораль, мало для того, чтобы получить полную, охватывающую все характеристики дефиницию категории «Родина».

В своих рассуждениях Н.В. Устрялов указывает на то, что понятие «Родина» раскрывает свое содержание через обращение к понятию красоты (прекрасного). Красота для мыслителя всегда конкретна и совершенна, она связана

с близкими человеку образами, в ней отсутствует абстрактная отвлеченность. Объясняя свою точку зрения, философ пишет, что «красота конкретно осуществляет, но вместе с тем творчески дополняет, “исправляет” нормы отвлеченного Добра», то есть снимает противоречие между общим этическим принципом и конкретикой эстетического бытия, при приоритете последнего (Устрялов, 2010а: 51). Родина, следовательно, прекрасное, конкретное воплощение добра и красоты, приближенное к личности, понятное ей на интуитивном уровне.

Н.В. Устрялов подчеркивает, что Родина «есть не “географическое понятие”, а живой организм» (Устрялов, 1920b: 50). Вместе с тем его концепция выходит за рамки витального подхода к рассмотрению сущности Родины. В качестве ключевого объекта, раскрывающего сущность Родины, позволяющего ей быть и развиваться, мыслитель называет государство. Государство для него отлично от управленческого аппарата и включает три элемента, которые должны находиться в единстве: власть, люди (поскольку «государство состоит из людей и существует для людей») и территории (Устрялов ... 1931).

При этом ведущее значение в этой триаде Н.В. Устрялов отводит территории. Это то, что определяет дух государства, степень его величия. Он утверждает: «Лишь “физически” мощное государство может обладать великой культурой. Души “малых держав” не лишены возможности быть изящными, благородными, даже “героичными”, – но они органически не способны быть “великими”» (Устрялов, 1920b: 50). Здесь философ утверждает, что величие связано с масштабностью решаемых задач, способностью государства выполнять роль мессии для всего мира, то есть формулировать и реализовать концепцию мироустройства, для чего нужны ресурсы. Попытки небольших

государств, например, Сербии, Португалии или Польши, заявить о своем величии и возможности указывать свою волю миру мыслитель называет французским словом, означающим нелепость, или просто фальшью (там же).

Родина, ее живое конкретное наполнение предопределено объективными условиями ее существования, в том числе и количественными параметрами ее бытия, то есть тем, какое территориальное пространство она занимает. Важно указать на то, что, согласно точке зрения мыслителя, сущность Родины духовна, но ее бытие конкретно и проявляется в территории и культуре, которая сформировалась и развивается на данной территории. Данный тезис перекликается с учением Г.Д. Гачева о космо-психо-логосе социальных субъектов, в котором показывается связь между природно-географическими, материальными условиями бытия и мировосприятием, системой ценностей и целей таких субъектов (Гачев, 1995). Н.В. Устрялов поэтому рассматривает территорию «существенной и ценной частью государственной души» (Устрялов, 1920b: 50), а следовательно, тем фактором, который позволит осуществить функцию государства – быть формой бытия Родины.

В статье «Логика национализма», анализируя спор между сторонниками признания правительства большевиков властью России, поскольку их действия нацелены на укрепление территориальной целостности и возврат утраченных земель, и теми, кто настаивает на продолжении гражданской войны, поскольку политические разногласия имеют приоритетное значение, мыслитель встает на точку зрения примиренцев. Он отрицает обоснованность опубликованной в газете «Свет» позиции о том, что сохранение территории есть задача второстепенная. Проанализировав исторические примеры изменения культуры в истории, он приходит к выводу, что именно территориальные изменения были их

причиной. Ни власть, ни люди самопроизвольно не могут, по его мнению, изменить культуру страны или создать ее без территориальной привязанности (Устрялов, 1920b: 50-52).

Встает вопрос о том, возможно ли и как сохранить культуру своего народа на территории, занимаемой предками, и расширить ареал ее существования, прежде всего за счет освоения новых территорий, с тем, чтобы укрепить бытие своей Родины. Для Н.В. Устрялова ответ на этот вопрос очевиден, эту задачу призвано решать государство, в котором он видит совершенную форму национального бытия, основу для развития культуры, а следовательно, Родины и Отечества (Устрялов, 2003).

Ценность Родины для Н.В. Устрялова носит высший, сакральный характер. Она носит характер всеобъединяющей духовной ценности, стоящей над иными идеологическими, этическими, эстетическими ценностями. Перед лицом служения ей можно оставить в стороне политические и нравственные обстоятельства. Признав, что «советская власть будет стремиться всеми средствами к воссоединению окраин с центром» (Николай Устрялов, *Patriotica*. 1921), философ принимает для себя решение поддержать большевиков и направить свои усилия на помощь в восстановлении величия России. Его рассуждения исходят из понимания того, что объективно новая революционная власть действует на благо России, на благо Родины, поэтому никакие идеологические разногласия не могут быть оправданием как борьбы против советской власти, так и позиции стороннего наблюдателя. В.К. Романовский на основе анализа публикаций мыслителя делает вывод о том, что конечно же, Н.В. Устрялов не стал апологетом советской власти и безусловным сторонником большевизма, более того, он предполагал трансформацию советской власти. Но при всех разногласиях и отрицательных моментах в большевизме он увидел, что большевики успешно ведут

борьбу за возрождение могущества России, за то, чтобы она заняла достойное место в мире, и в этом большевикам следует активно помогать (Романовский, 2017: 151).

Мыслитель осуждает пораженцев 1905 и 1920 гг. за их оправдание своих действий тем, что они различают русский народ и действующее правительство – тех, кто реализует управление и обладает властным ресурсом. Еще большее отрицание вызывает у него аргумент о том, что власть в России является противником каких-то высших всемирных целей и ценностей, следовательно, надо добиться полного уничтожения российского государства. Н.В. Устрялов противопоставляет этим рассуждениям тезис о том, что революция является следствием развития отечественной культуры. Она создала новые условия жизни, но при этом «национальный гений не только не гасится, но, напротив, оплодотворяется, приобретая новый духовный опыт на пути своего самосознания» (Николай Устрялов, *Patriotica*. 1921). Таким образом, он формулирует принцип различения государства, которое осуществляет бытие своей Родины, и того, которое ему препятствует. Если действия государства ведут к развитию нации как единого организма, если создаются условия развития культуры, если действия государства направлены на расширение жизненного пространства, то это государство, даже при наличии недостатков, следует поддерживать и считать показателем Родины.

По мнению философа, нельзя отрицать допущенных ошибок, но нация может считаться нравственной, если она сохраняет и поддерживает свою культуру, если она помнит свою историю, переосмысливает исторические события и извлекает опыт из ошибок и побед прошлых лет. Мыслитель утверждает, что достойный народ имеет идеи, которые звучат весомо в мире, имеет свое достоинство, претворяет в жизнь гуманные идеи и «защищает свое достояние до последней капли крови» от агрессивных

посягательств извне (Устрялов, 2010с: 53). Все эти качества он смог распознать в советском народе.

Исходя из этого, он делает вывод, что поэтому изменение своей политической позиции, превращение из противника государственной власти в ее сторонника является нравственным поступком. Руководствуясь такой позицией, Н.В. Устрялов принимает решение о возвращении в СССР, полагая, что в этом состоит его долг (Молодова, 2018: 12). Решение о возвращении, скорее всего, было трудным, прежде всего потому, что оно было с недоверчивостью и осуждением воспринято всеми сторонами. Для советской власти Н.В. Устрялов был бывший колчаковец, классовый враг, выражающий свои суждения в стиле далеком от революционных публикаций. А знакомые по эмиграции видели в поступке мыслителя предательство светлых идей, переход на сторону зла. Так, в переписке с Н.А. Цуриковым Н.В. Устрялов сетует на то, что тот видит в большевизме исключительное зло и не может понять эстетическую сущность Родины (Из переписки ..., 2018: 124-127).

В концепции Родины Н.В. Устрялова можно увидеть сходство с понятием Родины как духовной субстанции, определяющей качества национальной культуры, а также с позицией пространственно-политического подхода, связывающего Родину с государством. Вместе с тем философ не был строгим приверженцем этатизма. Государство является формой бытия Родины, способствует развитию национальной идеи и занятию нацией достойного места в мире только когда опирается на «души человеческие». В противном случае никакая сила не сможет сохранить государство от разрушения, госаппарат обязательно потеряет власть (Устрялов ... 1931). В советской России Н.В. Устрялов увидел государство, которое опирается на души, которое своими действиями ведет к

величину России, поэтому и решил вернуться.

Патриотизм для философа – качество, которое объективно и естественно должно присутствовать у человека. Любовь к Родине, по его представлениям, должна быть глубоко отлична от того чувства, которое человек испытывает по отношению к привлекательному предмету. Родину любят независимо от ее качеств, в нее верят, поэтому она является сакральной ценностью, святыней. Вместе с тем Н.В. Устрялов далек от того, чтобы отстаивать восхищение Родиной и теми объектами, которые с которыми она ассоциируется, безотносительно ко всему. Родина для него всегда конкретна, философ замечает недостатки отечественной жизни, исключает так называемый «квасной», то есть не критический, патриотизм. Он видит в патриотизме духовный подъем, пробуждение совести, побуждающий человека ставить великие цели во имя своего народа и своей Родины.

В начале XX века мыслитель поставил вопрос о противоречии требований «любви-пристрастия» тем моральным нормам, которые утверждают приоритет интересов человека безразлично к его гражданской позиции и связи с государством. Одним следствием данного вопроса являются дискуссии о том, как следует относиться к коллаборантам, то есть к тем, кто сотрудничает с врагом. Философ Я.А. Слинин, например, полагает что любые действия человека, направленные на сохранение своей жизни, оправданы, включая предательство (Слинин, 2002). Напротив, Н.В. Устрялов в работе «Patriotica» указывает на недопустимость таких действий.

Оборотной стороной рассматриваемого противоречия является необходимость решить вопрос о том, когда и какая критика государства приемлема. Представление о том, что для патриота возможно только безусловное одобрение всех действий власти, достаточно распространена. Н.В. Устрялов

придерживается другой точки зрения, что доказывает смена им политико-идеологических установок и изменение отношения к советской власти. Критиковать государство и его структуры, по его мнению, можно, но критика должна быть строго выверена и направлена на стимулирование выполнения ключевой функции государства быть формой бытия Родины.

Мыслитель обращает внимание на то, что данные вопросы трудно решить как в теоретическом, так и в практическом плане

Истинный патриот, по его мнению, руководствуется пониманием Родины как целостного, живого организма и отрицает обусловленность своих гражданских деяний тем, какое у него отношение к тем структурам и личностям, которые сейчас осуществляют управление страной. Он высказывает явное неодобрение любому предательству интересов страны, народа, как для целей смены политической элиты, так и ради торжества каких-либо иных ценностей. Если Родине угрожает опасность, как, например, в случае агрессии, попыток извне изменить культуру, то борьба с политическими противниками, реализация планов по изменению общественного устройства, государственного строя для патриота всегда должны становиться второстепенными. Н.В. Устрялов объясняет, почему многие представители дореволюционного образованного общества, включая офицеров, поддержали советскую власть, хотя, казалось бы, расхоронились с ней по многим вопросам. Защищая Советскую власть от интервенции, «он защищает Родину, исторические пути которой в настоящее время причудливо совпали с путями Советской власти» (Устрялов, 1920с: 33).

Мечтая о величии России, он был далек от национализма и шовинизма, подчеркивая разницу между просвещенным, человеческим патриотизмом, которым является советский патриотизм, и шовинизмом, национализмом ненависти и

агрессии, о котором назойливо напоминают «вести из-за рубежей». Разъясняя свою позицию, Н.В. Устрялов отмечает, что патриоту чуждо стремление к отрицанию всего того, что он не поддерживает политически. Он пишет: «Любовь к Родине и к своему народу есть любовь не только к их настоящему и будущему, но также и к их историческому прошлому. Плох тот патриот, который уважает историю своего народа лишь в будущем» (Устрялов, 2010: 832). В этом тезисе, на наш взгляд, заключена важная мысль о том, что патриот способен видеть положительные моменты в отечественной истории, находить в ней то ценное, что создали предки, чтобы сохранить это и передать уже своим потомкам.

Другим аргументом против отождествления патриотизма и национализма является, по мнению мыслителя, практика общежития народов СССР. Он утверждает, что «дружба народов советского государства <...> реальный факт нашей жизни», делая вывод о том, что каждый народ получает возможность развития своей культуры при сохранении монолитной государственности (Устрялов, 2010d: 832). Н.В. Устрялов отрицает чье-либо право утверждать свой путь культурного развития в качестве единственно верного, отрицающего другие, что предусматривает национализм или шовинизм. Он критикует славянофилов, которые, с его точки зрения, пытались предписывать человечеству единую форму развития, единый образ общественного устройства (Устрялов, 2010b: 183-187). М.М. Утяшев и И.И. Муллахметов отмечают, что мыслитель отрицает мессианскую роль России, но патриотический подход считает основой оценки любых политических, идеологических, социальных и иных процессов (Утяшев, Муллахметов, 2012: 1385).

Патриотизм для Н.В. Устрялова является понятием эстетическим, то есть образным, его нельзя объяснить, обращаясь только к логике, его также нельзя понять

исходя из представлений о нравственности и морали. Философ называет патриотизм областью, недоступной через логические, моральные, правовые критерии. Патриотизм, согласно концепции мыслителя, имеет свои законы, это не просто идеология, это «иное царство, своеобразное, многообразное, имеющее собственные законы <...> здесь – пламень, созидающий культуру, вносящий в мир новые ценности» (Устрялов, 2010a: 47). Этот тезис поддерживает современный исследователь Т.В. Беспалова, которая утверждает, что чувство патриотизма возникает вне нравственного закона и направлено на общий предмет любви, который не имеет аналогов в мире и объективно прекрасен (Беспалова, 2012a: 18).

На наш взгляд, это важный тезис, который подчеркивает связь патриотизма с категорией прекрасного, указывающий на то, что патриот руководствуется бескорыстным чувством любви к Родине, стремясь служить ее благу. Согласны с тем, что Н.В. Устрялов патриотизм, как и Родину, относит к числу эстетических категорий, и другие современные исследователи, которые подчеркивают, что такой подход, при котором вначале Родина и патриотизм рассматриваются в качестве эстетических категорий, а только затем дается оценка событиям, объектам, субъектам с точки зрения логических и моральных критериев, оправдал себя уже тем, что позволил философу проявить политическое чутье, теоретическую прозорливость и глубину (Утяшев, Муллахметов, 2012: 1385, 1388).

Главное для патриота, по мнению мыслителя, сохранить государство и обеспечить его развитие, поскольку государство является основой, неотъемлемым условием и фактором развития национальной культуры, идеи народа, формой бытия Родины. От того, в каком состоянии находится государство, зависит то, какой образ Родины будет сформирован и актуализирован в сознании отдельной личности и социальной группы,

какая модель поведения будет реализована, насколько будет сохранено и передано следующим поколениям духовное наследие предков. Н.В. Устрялов делает вывод о том, что сохранение государства, его защита является нравственным долгом, если целью врага является уничтожение культуры, низвержение системы ценностей народа, превращение Родины из святыни только в место на географической карте.

Патриот, по его мнению, руководствуется принципом приоритета служения Родине, поэтому при выборе, защищать конкретное государство или нет, надо ответить на вопрос о том, отражает ли оно образ Родины, способствует ли сохранению духовных ценностей, совершенствованию личности, реализации ее творческого потенциала. Важно, чтобы этот принцип был действенным, а не оставался на уровне деклараций или рассуждений. Н.В. Устрялов утверждает, что именно умение отстоять свое государство, его суверенитет, национальное достояние является условием жизни и достоинства народа, его оправданием «перед грозным трибуналом всемирной истории» (Устрялов, 2010: 68).

Н.В. Устрялов обращает внимание на то, что жертва жизнью во имя Родины не только не единственное, но даже не самое ценное, что может дать ей человек. Родина может, как указывает мыслитель, требовать, чтобы те, кто ее беззаветно чтут, умели бы жить. «Она требует от них жизни, хотя быть может и тяжелой, – а не смерти» (Устрялов, 1920а: 56). Родина, как следует из концепции философа, эстетическая, созидаящая ценность, призывающая человека и народ к развитию и совершенствованию. Патриотическое служение Родине связано с утверждением жизни личности, ее умения преодолевать трудности, активно способствовать развитию, а в особых условиях, возрождению своей Родины.

Проведенный анализ показывает, что Н.В. Устрялов является автором оригинальной концепции Родины и патриотизма. На наш взгляд, наименование ее национал-

большевизмом нельзя признать полностью корректным. Конечно, мыслитель связывает национальные интересы России, российского государства с большевизмом, потенциалом советской власти отстоять интересы Родины, но по многим позициям философ и большевики расходятся. Мыслитель не видит в большевизме идеала решения политических, экономических, правовых задач, ожидает его изменения. Для него идеология большевизма, его стратегия не являются обязательным условием развития Родины, но преследуя свои цели, большевики, согласно взглядам мыслителя, решают задачу восстановления государства и возрождения Родины, ослабевших в результате гражданской войны и интервенции. Представляется возможным предложить следующее название концепции Н.В. Устрялова: «эстетико-этактический патриотизм».

Точка зрения мыслителя позволяет по-новому взглянуть на многие события и процессы в России и в мире. Т.В. Беспалова отмечает, что в XXI веке складываются предпосылки для актуализации концепции Н.В. Устрялова. Так, научно-философский дискурс подтверждает, что Родину нельзя определять как политико-идеологический конструкт, напротив, дефиниция ее в качестве эстетической ценности обоснована (Беспалова, 2012б: 83). На наш взгляд, в рассуждениях Н.В. Устрялов есть пробелы, но его концепция патриотизма может стать одной из отправных точек обоснования категорий «Родина», «Отечество», «патриотизм», формирования образа патриота в индивидуальном и коллективном сознании.

Источники

Устрялов, Н.В. Врангель // Устрялов Н. В борьбе за Россию (сборник статей). Харбин: Изд-во «ОКНО», 1920а. С. 56-63.

Устрялов, Н.В. К вопросу о сущности «национализма» // Устрялов Н.В. Избранные труды. М.: Российская политическая энциклопедия, 2010а. С. 45-51.

Устрялов, Н.В. Логика национализма // Устрялов, Н. В борьбе за Россию (сборник

статей). Харбин: Изд-во «ОКНО», 1920b. С. 49-55.

Устрялов, Н.В. Политическая доктрина славянофильства (Идея самодержавия в славянофильской постановке) // Устрялов Н.В. Избранные труды. М.: Российская политическая энциклопедия, 2010b. С. 156-196.

Устрялов, Н.В. Революция и война // Устрялов Н.В. Избранные труды. М.: Российская политическая энциклопедия, 2010c. С. 52-68.

Устрялов, Н.В. Самосознание социализма // Устрялов Н.В. Избранные труды. М.: Российская политическая энциклопедия, 2010d. С. 825-833.

Устрялов, Н.В. Элементы государства. Власть // Классика геополитики, XX век. М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. С. 601-652.

Устрялов, Н.В. *Patriotica* // Устрялов Н. В борьбе за Россию (сборник статей). Харбин: Издательство «ОКНО», 1920c. С. 30-36.

Устрялов Николай. Понятие государства. 1931 [Электронный ресурс] URL: https://thelib.ru/books/ustryalov_nikolay/ponyatie_gosudarstva-read.html (дата обращения: 16.01.2023).

Литература

Беспалова, Т.В. Патриотизм и нация как источники моральной мотивации в национализме (часть 1) // *Философия права*. 2012a. № 4 (53). С. 17-21.

Беспалова, Т.В. Патриотизм и нация как источники моральной мотивации в национализме (часть 2) // *Философия права*. 2012b. № 5 (54). С. 81-85

Гачев, Г.Д. Национальные образы мира. Космо-Психо-Логос М.: Изд. группа «Прогресс-Культура», 1995. 480 с.

Из переписки Н.В. Устрялова // Николай Васильевич Устрялов: Калужский сборник. Выпуск 8. Калуга: КГУ имени К.Э. Циолковского, 2018. С. 109-170.

Молодова, И.Ю. Жизнь и деятельность Н.В. Устрялова в документах государственного архива Российской Федерации // Николай Васильевич Устрялов: Калужский сборник. Выпуск 8. Калуга: КГУ имени К.Э. Циолковского, 2018. С. 6-13.

Николай Устрялов. *Patriotica*. 1921 [Электронный ресурс] URL: https://thelib.ru/books/ustryalov_nikolay/patriotic-a-read.html (дата обращения: 16.01.2023).

Романовский, В.К. Государство и право в трактовке Н.В. Устрялова // *Государство и право*. 2011. № 7. С. 53-58.

Слинин, Я.А. Россия и общество будущего // Я (А. Слинин) и МЫ: к 70-летию профессора Ярослава Анатольевича Слинина. Серия «Мыслители». Вып. 10. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. [Электронный ресурс] URL: <http://anthropology.ru/ru/texts/slinin/russia.html> (дата обращения: 11.03.2016).

Утяшев, М.М., Муллахметов, И.И. Большевизм как национальная власть: взгляд на события 20-30-х годов XX в. в СССР с точки зрения Н.В. Устрялова // *Вестник Башкирского университета*. 2012. Т. 17. № 3. С. 1385-1388.

Sources

Nikolai Ustryalov (1931), *Ponyatie gosudarstva. 1931* [The concept of the state. 1931] [Online], available at: https://thelib.ru/books/ustryalov_nikolay/ponyatie_gosudarstva-read.html (Accessed 16 January 2023) (in Russ.).

Ustryalov, N. V. (2003), “Elements of the state. Power”, in: *Klassiki geopolitiki, XX vek* [Classics of geopolitics, 20th century], LLC “AST Publishing House”, Moscow, Russia, 601-652 (in Russ.).

Ustryalov, N. V. (2010a), “On the question of the essence of ‘nationalism’”, in: *Izbrannye trudy* [Selected works], Russian Political Encyclopedia, Moscow, Russia (in Russ.).

Ustryalov, N. V. (1920b), “The logic of nationalism”, in: *V borbe za Rossiyu (sbornik statey)* [In the struggle for Russia (collection of articles)], “OKNO” Publishing House, Harbin, Russia, 49-55 (in Russ.).

Ustryalov, N. V. (1920a), *Patriotica* [Patriotica], in: *V borbe za Rossiyu (sbornik statey)* [In the struggle for Russia (collection of articles)], “OKNO” Publishing House, Harbin, Russia, 30-36.

Ustryalov, N. V. (2010b), “The political doctrine of Slavophilism (The idea of autocracy in the Slavophile formulation)”, in: *Izbrannye trudy*. [Ustryalov, N. V. Selected works], Russian Political Encyclopedia, Moscow, Russia, 156-196 (in Russ.).

Ustryalov, N. V. (2010c), “Revolution and war”, in: *Izbrannye trudy* [Ustryalov, N. V. Selected works], Russian Political Encyclopedia, Moscow, Russia, 52-68 (in Russ.).

Ustryalov, N. V. (2010d), “Self-awareness of Socialism”, in: *Izbrannye trudy* [Ustryalov, N. V. Selected works], Russian Political Encyclopedia, Moscow, Russia, 825-833 (in Russ.).

Ustryalov, N. V. (1920a), “Wrangel”, in: *V borbe za Rossiyu (sbornik statey)* [In the struggle for Russia (collection of articles)], “OKNO” Publishing House, Harbin, Russia, 56-63 (in Russ.).

References

Bespalova, T. V. (2012), “Patriotism and the nation as a source of moral motivation in nationalism” (part 1), *Philosophy of Law*, 4, 17-21 (in Russ.).

Bespalova, T. V. (2012), “Patriotism and the nation as a source of moral motivation in nationalism” (part 2), *Philosophy of Law*, 5, 81-85 (in Russ.).

Gachev, G. D. (1995), *Natsional'nye obrazy mira. Kosmo-Psikhо-Logos* [National images of the world. Cosmo-Psycho-Logos], Publishing group “Progress-Culture”, Moscow, Russia (in Russ.).

“From the correspondence of N. V. Ustryalov” (2018), *Nikolay Vasilievich Ustryalov: Kaluzhskiy sbornik. Vypusk 8* [Nikolai Vasilyevich Ustryalov: Kaluga collection. Issue 8], Publishing house of KSU named after K. E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russia, 109-170 (in Russ.).

Molodova, I. Yu. (2018), “Life and activity of N.V. Ustryalov in the documents of the State Archive of the Russian Federation”, *Nikolay Vasilievich Ustryalov: Kaluzhskiy sbornik. Vypusk 8*. [Nikolai Vasilyevich Ustryalov: Kaluga collection. Issue 8], Publishing house of KSU named after K. E. Tsiolkovsky, Kaluga, 2018, Russia, 6-13 (in Russ.).

Nikolai Ustryalov (1921), *Patriotica* [Online], available at:

https://thelib.ru/books/ustryalov_nikolay/patriotic-a-read.html (Accessed 16 January 2023) (in Russ.).

Romanovsky, V. K. (2011), “Nikolai Ustryalov – views on state and law”, *State and Law*, 7, 53-58 (in Russ.).

Slinin, Ya. A. (2002), “Russia and the society of the future”, *Ya (A.Silin) i MY: k 70-ty letiyu professora Yaroslava Anatolievicha Silina* [Ya (A. Slinin) and WE: on the 70th anniversary of Professor Yaroslav Anatolyevich Slinin] The series “Thinkers”, Issue 10, St. Petersburg Philosophical Society, St. Petersburg [Online], available at: <http://anthropology.ru/ru/texts/slinin/russia.html> (Accessed 16 January 2023) (in Russ.).

Utyashev, M. M. and Mullakhmetov, I. I. (2012), “Bolshevism as a national power: N. V. Ustryalov’s view on the events of 1920”, *Bulletin of Bashkir University*, 17, 3, 1385-1388 (in Russ.).

Информация о конфликте интересов: автор не имеет конфликта интересов для декларации.

Conflict of Interests: the author has no conflict of interests to declare.

ОБ АВТОРЕ:

Чикаева Татьяна Александровна, кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин, Московский художественно-промышленный институт, ул. Давыдовская, д. 6, стр. 1., Москва, 121352, Россия; umoi@rambler.ru

ABOUT THE AUTHOR:

Tatyana A. Chikaeva, Candidate of Philosophical Sciences, Head of the Department of the Humanities and Socio-Economic Disciplines, Moscow Art-Industrial Institute, 6, bld. 1, Davydkovskaya St., Moscow, 121352, Russian Federation; umoi@rambler.ru